REVISTA INVECOM
ISSN en línea: 2739-0063

Gobernanza territorial y gestión del riesgo de desastres: una revisión sistemática

Territorial governance and disaster risk management: A systematic review

Recibido: 20/06/2026 - **Aceptado:** 25/08/2026

Fredy Erick Bohorquez Cosi
https://orcid.org/0000-0001-8817-8484
fbohorquezc@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo. Perú

Iris Lizeth Calderon Arroyo
https://orcid.org/0000-0003-4056-8322
icalderonar@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo. Perú

Resumen

El objetivo del presente estudio fue analizar la evidencia científica sobre la gobernanza territorial en la gestión del riesgo de desastres, identificando estrategias, tecnologías y desafíos. Para ello, se desarrolló una revisión bibliográfica de artículos publicados entre 2021 y 2026 en SciELO, Dialnet y ScienceDirect. La búsqueda identificó 312 registros; después de eliminar duplicados y aplicar criterios de selección, se incluyeron 30 estudios. La información fue organizada en matrices de caracterización y análisis, de las cuales surgieron cinco ejes temáticos. Los resultados evidenciaron que la coordinación multinivel, la planificación adaptativa, la participación comunitaria, la reducción de desigualdades y la educación preventiva fortalecen la capacidad de respuesta de los territorios. Sin embargo, persisten fragmentación institucional, centralización de decisiones, limitaciones presupuestarias y escasa inclusión de poblaciones vulnerables. Se concluye que la gobernanza requiere competencias definidas, participación vinculante, integración de conocimientos científicos y locales, justicia socioambiental y aprendizaje continuo ante escenarios climáticos cada vez más complejos.

Palabras clave: gobernanza territorial, gestión del riesgo de desastres, justicia socioambiental, participación ciudadana.

Abstract

The objective of this study was to analyze the scientific evidence on territorial governance in disaster risk management, identifying strategies, technologies and challenges. To do this, a bibliographic review of articles published between 2021 and 2026 in SciELO, Dialnet and ScienceDirect was developed. The search identified 312 records; After removing duplicates and applying selection criteria, 30 studies were included. The information was organized into characterization and analysis matrices, from which five thematic axes emerged. The results showed that multilevel coordination, adaptive planning, community participation, reduction of inequalities and preventive education strengthen the response capacity of the territories. However, institutional fragmentation, centralization of decisions, budgetary limitations and poor inclusion of vulnerable populations persist. It is concluded that governance requires defined competencies, binding participation, integration of scientific and local knowledge, socio-environmental justice and continuous learning in the face of increasingly complex climate scenarios.

Keywords: territorial governance, disaster risk management, socio-environmental justice, citizen participation.

Introducción

A nivel internacional, la gobernanza territorial fortalece la gestión del riesgo de desastres al articular la coordinación entre gobiernos, sector privado, comunidad científica y población para prevenir y responder ante amenazas naturales. En esta línea, la Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (2025) destaca que este enfoque resulta fundamental para reducir la vulnerabilidad y fortalecer la resiliencia

territorial. De hecho, países como Japón, Países Bajos, Corea del Sur y Nueva Zelanda han integrado la prevención en la planificación territorial mediante sistemas de alerta temprana, sensores sísmicos, satélites, drones, inteligencia artificial y modelos predictivos. No obstante, el cambio climático y la creciente exposición de la población continúan incrementando los impactos. Así, la Organización Meteorológica Mundial (OMM, 2025) señala que las pérdidas económicas directas por desastres alcanzan aproximadamente 202 mil millones de dólares anuales y que, durante 2024, los fenómenos extremos ocasionaron importantes pérdidas humanas y daños en infraestructura, especialmente en Asia y América del Norte.

En América Latina y el Caribe, la gobernanza territorial del riesgo ha cobrado mayor relevancia debido al incremento de eventos extremos y a la elevada vulnerabilidad de la región. Según la OMM (2025), durante 2024 las inundaciones, huracanes, sequías e incendios forestales provocaron pérdidas humanas y cuantiosos daños económicos. Aunque los países han fortalecido los sistemas de protección civil mediante plataformas geoespaciales, monitoreo hidrometeorológico, imágenes satelitales y alertas tempranas, persisten problemas asociados a la urbanización desordenada y a una coordinación institucional aún limitada. En este contexto, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2023) resalta que la planificación territorial y la gestión basada en riesgos son esenciales para fortalecer la resiliencia y el desarrollo sostenible.

En el caso del Perú, la gobernanza territorial del riesgo se desarrolla a través del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, que coordina las acciones de los distintos niveles de gobierno. La Presidencia del Consejo de Ministros (2022), mediante el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2022–2030, impulsa la planificación territorial y el fortalecimiento institucional. Además, herramientas como SIGRID, la cartografía digital, las imágenes satelitales y los sistemas de alerta facilitan la identificación de zonas vulnerables. Sin embargo, el país continúa expuesto a sismos, inundaciones, huaicos, deslizamientos, sequías e incendios forestales que, durante 2023 y 2024, ocasionaron pérdidas humanas y daños en infraestructura y actividades productivas. En ese sentido, el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (2024) advierte la persistencia de una alta población e infraestructura expuestas, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la innovación tecnológica, la coordinación institucional y la gestión prospectiva para construir territorios más resilientes.

A pesar del creciente interés por la gobernanza territorial frente al riesgo de desastres, la literatura disponible aborda de manera fragmentada sus principales componentes. Por un lado, algunos estudios se concentran en la coordinación multinivel y la distribución de responsabilidades (Nikkanen et al., 2024; Okunola, 2025); por otro, existen investigaciones que examinan la participación comunitaria, el conocimiento local o la incorporación de tecnologías para la prevención y la recuperación (Rodríguez-Gaviria et al., 2024; Palma et al., 2025). No obstante, todavía es limitada la evidencia que analice de forma conjunta cómo interactúan la coordinación institucional, la planificación territorial, la participación ciudadana, la innovación tecnológica y las desigualdades sociales en la construcción de resiliencia. Asimismo, se observa una representación insuficiente de territorios rurales, fronterizos y poblaciones vulnerables, particularmente en el contexto peruano y latinoamericano.

Frente a este vacío, el presente estudio busca integrar evidencia reciente desde una perspectiva territorial y multidimensional, considerando estrategias de gobernanza, coordinación, tecnologías y desafíos sociales e institucionales. De este modo, se pretende identificar coincidencias, diferencias y áreas poco estudiadas, con el fin de aportar una base que oriente políticas públicas e investigaciones sobre resiliencia territorial. En este marco, se plantea la siguiente pregunta: ¿qué evidencia científica existe sobre la gobernanza territorial en la gestión del riesgo de desastres? En consecuencia, el objetivo es analizar la evidencia científica sobre la gobernanza territorial en la gestión del riesgo de desastres, identificando las principales estrategias, tecnologías y desafíos reportados en la literatura.

Metodología

El presente estudio se desarrolló mediante una revisión bibliográfica de la literatura científica, con el propósito de analizar la evidencia disponible sobre la gobernanza territorial en la gestión del riesgo de desastres, identificando sus principales estrategias, tecnologías, mecanismos de coordinación y desafíos. Las búsquedas se realizaron en las bases de datos SciELO, Dialnet y ScienceDirect, utilizando descriptores relacionados con “gobernanza territorial”, “gestión del riesgo de desastres”, “resiliencia territorial”, “planificación territorial”, “participación comunitaria” y “coordinación institucional”. Como resultado del proceso de búsqueda y selección, se incluyeron 30 artículos científicos pertinentes: 15 procedentes de ScienceDirect, 9 de SciELO y 6 de Dialnet.

Para la selección de los estudios se establecieron criterios de inclusión y exclusión orientados a garantizar la pertinencia y actualidad de la evidencia analizada. Se incluyeron investigaciones publicadas entre 2021 y 2026, en español o inglés y con disponibilidad de texto completo, que abordaran de manera directa la gobernanza territorial y la gestión del riesgo de desastres. Se consideraron estudios cuantitativos, cualitativos, mixtos,

multidisciplinarios y artículos de revisión desarrollados en contextos urbanos, rurales, regionales, nacionales o transfronterizos, siempre que analizaran aspectos como la coordinación institucional, la planificación territorial, la participación comunitaria, la resiliencia y las estrategias de prevención o respuesta ante desastres. Por el contrario, se excluyeron editoriales, notas informativas, reseñas, actas de congresos sin arbitraje y documentos que no presentaran una estructura científica definida. También, se descartaron los estudios centrados únicamente en la descripción física de amenazas naturales sin vinculación con la gobernanza o la gestión territorial del riesgo, así como aquellos con información metodológica insuficiente, resultados poco claros o escasa contribución al objetivo de la revisión. Finalmente, se eliminaron los registros duplicados y no se consideraron las publicaciones cuyo texto completo no estuviera disponible para su evaluación.

Para mejorar la recuperación de información, se emplearon los operadores booleanos *AND* y *OR*, mediante combinaciones de descriptores en español e inglés. Las principales cadenas fueron las siguientes:

- "gobernanza territorial" *AND* "gestión del riesgo de desastres";
- "gobernanza multinivel" *AND* "reducción del riesgo" *AND* "resiliencia territorial";
- "planificación territorial" *AND* "prevención de desastres" *OR* "adaptación climática";
- "*territorial governance*" *AND* "*disaster risk management*";
- "*multi-level governance*" *AND* "*disaster risk reduction*" *AND* "*territorial resilience*";
- "*community participation*" *AND* "*disaster governance*";
- "*territorial planning*" *AND* "*climate adaptation*" *AND* "*disaster risk*".

Las cadenas se adecuaron a las características de búsqueda de SciELO, Dialnet y ScienceDirect. Se utilizaron términos en ambos idiomas para ampliar la recuperación de publicaciones desarrolladas en diferentes contextos geográficos.

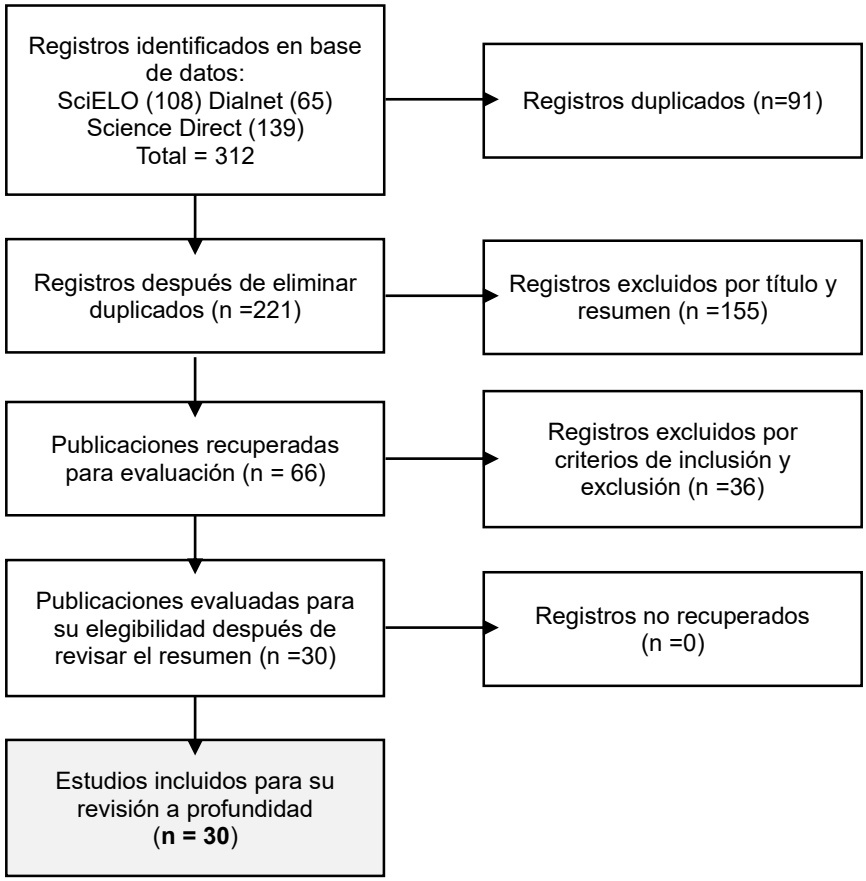
En cuanto a la selección de estudios, se realizó en varias etapas. Inicialmente, se aplicaron las cadenas de búsqueda en SciELO, Dialnet y ScienceDirect, lo que permitió identificar 312 registros (108, 65 y 139, respectivamente). Posteriormente, los registros se organizaron y se eliminaron 91 duplicados con el apoyo de Zotero, quedando 221 referencias. A continuación, se revisaron títulos y resúmenes para excluir publicaciones sin relación directa con la gobernanza territorial y la gestión del riesgo de desastres; esta fase permitió descartar 155 estudios. Los artículos pertinentes se evaluaron a texto completo según los criterios de inclusión y exclusión definidos, lo que condujo a la exclusión de 36 adicionales y a la selección final de 30 estudios para el análisis. Todo el proceso se representó mediante un diagrama de flujo con las fases de identificación, depuración, evaluación e inclusión.

Una vez seleccionados los 30 artículos, la información se registró en una matriz elaborada previamente. Para caracterizar cada estudio, se consignaron autores, año de publicación, país, base de datos de procedencia, objetivo y diseño metodológico. Asimismo, se extrajeron los principales resultados, conclusiones y aportes relacionados con la gobernanza territorial, la coordinación multinivel, la planificación del territorio, la participación comunitaria, el uso de tecnologías, las desigualdades sociales y las capacidades educativas y adaptativas. Esta organización permitió contar con información homogénea para comparar los estudios, aun cuando presentaran diferencias metodológicas y territoriales.

El análisis se desarrolló en cuatro etapas. Primero, se revisaron íntegramente los artículos para identificar enfoques, métodos y hallazgos. Luego, los resultados se codificaron mediante conceptos clave como coordinación institucional, descentralización, planificación adaptativa, tecnologías geoespaciales, participación comunitaria, vulnerabilidad social y educación preventiva. Después, los códigos se compararon para reconocer coincidencias, diferencias y relaciones, y se agruparon en categorías amplias. Finalmente, estas categorías se evaluaron según su coherencia y relación con el objetivo, lo que dio origen a cinco dimensiones analíticas. Este procedimiento permitió integrar estudios con distintos diseños metodológicos sin modificar sus resultados ni perder la diversidad de los contextos territoriales originales.

Por último, la calidad metodológica se evaluó con las herramientas del Joanna Briggs Institute (JBI), aplicando la lista correspondiente a cada diseño. Se revisaron los objetivos, la coherencia metodológica, el contexto, los participantes, el rigor analítico, la relación entre resultados y conclusiones, así como los sesgos y limitaciones. En el caso de los estudios sobre gobernanza territorial, se consideró especialmente la descripción de actores, niveles de gobierno, mecanismos de coordinación y características del territorio. En términos generales, los estudios ofrecieron sustento suficiente para respaldar sus hallazgos.

Figura 1
Identificación de estudios a través de bases de datos y registros



Resultados

A continuación, se presentan los resultados del proceso de revisión, organizados a partir de la caracterización de los 30 estudios seleccionados. Para facilitar su análisis, la información se sistematizó en la Tabla 1, que recoge los datos básicos de cada artículo y la Tabla 2, la cual expone las dimensiones analíticas de los estudios revisados.

Tabla 1
Matriz de caracterización de los estudios incluidos

N°	Autor(es), año y País	Título	Metodología	Base de datos	Aporte integrado
1	Favetti et al. (2025) Italia	*The role of good governance to tackle gender inequalities within natural hazard-related disasters*	Cuantitativa	Science Direct	El objetivo fue analizar la relación entre gobernanza, riesgos naturales y desigualdad de género. Los resultados evidenciaron mayores brechas en países vulnerables, reducidas por marcos sólidos. Se concluyó que la gobernanza modera impactos diferenciados y aporta evidencia para políticas preventivas.

2	Becerril et al. (2021) México	*Gobernanza de ciudades intermedias: Aprendiendo de acciones post-desastre en la Zona Metropolitana de Acapulco, México*	Cualitativa	SciELO	El objetivo fue analizar la respuesta institucional ante eventos climáticos extremos. Los resultados evidenciaron descoordinación y acciones de corto plazo. Se concluyó que la gobernanza fragmentada limita la adaptación, y el aporte fue orientar la reestructuración de la gestión local.
3	Gómez-Carvajal et al. (2025) Colombia	*Gobernanza multinivel de la gestión de riesgo de emergencias en Norte de Santander*	Cualitativa	Dialnet	El objetivo fue evaluar la gobernanza multinivel en Norte de Santander. Los resultados mostraron deficiencias de articulación entre niveles gubernamentales. Se concluyó que la gestión exige comunicación estandarizada y competencias descentralizadas, aportando herramientas para optimizar la gobernanza subnacional del riesgo.
4	Palma et al. (2025) Chile	*Interdisciplinary and local knowledge to foster community resilience in disaster risk management: A community-based educational approach on the Chilean coast*	Cualitativa	ScienceDirect	El objetivo fue demostrar cómo integrar conocimientos científicos y locales fortalece la resiliencia comunitaria. Los resultados mostraron que la escuela ECAC consolidó redes y favoreció la autogestión. Se concluyó que la educación participativa democratiza la gobernanza, aportando un modelo replicable.
5	Reyes et al. (2025) Perú	*Administración municipal y gestión de riesgo de desastres en la ciudad de Lima*	Cuantitativa, básica, no experimental y descriptivo-correlacional	SciELO	El objetivo fue determinar la relación entre administración municipal y gestión del riesgo en Lima. Los resultados mostraron una asociación positiva con las medidas preventivas. Se concluyó que persisten deficiencias de planificación y capacitación, aportando evidencia para orientar reformas administrativas.
6	Farré (2025) España	*América Latina en riesgo de desastres: Resistencias a la adaptación climática y la resiliencia urbana*	Cualitativa	Dialnet	El objetivo fue analizar las barreras socioculturales y políticas para la adaptación climática en América Latina. Los resultados identificaron inercias institucionales, cortoplacismo y desatención comunitaria. Se concluyó que la resiliencia exige enfoques no tecnocráticos, aportando perspectiva crítica para intervenciones justas.
7	Mosneaga (2022) Japón	*Unsustainable development, disasters and displacement: Revisiting the governance challenge*	Cualitativa	ScienceDirect	El objetivo fue examinar la relación entre desarrollo insostenible, desastres y desplazamiento en Atami. Los resultados mostraron que la fragmentación normativa agravó el desastre. Se concluyó que la débil supervisión incrementa riesgos, aportando para integrar políticas urbanas con gestión preventiva.
8	Durán et al. (2025) Ecuador	*Correlación de los componentes en la gestión de riesgos para los gobiernos autónomos descentralizados cantonales de Tungurahua, Ecuador*	Cuantitativa, correlacional y transversal	SciELO	El objetivo fue analizar los componentes de la gestión de riesgos en Tungurahua. Los resultados evidenciaron relación entre capacidad técnica, presupuesto y mitigación. Se concluyó que la descentralización exige fortalecer capacidades institucionales, aportando un diagnóstico cuantitativo para transferir competencias locales.
9	Rolleri (2023) Perú	*Creación de una Autoridad Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*	Cualitativa	Dialnet	El objetivo fue evaluar la creación de una autoridad especializada. Los resultados identificaron superposición de funciones, ausencia de mando unificado y fiscalización limitada. Se concluyó que se requiere una entidad autónoma, aportando una propuesta para reformar la arquitectura institucional peruana.

10	de Melo et al. (2024) Brasil	*Disaster governance and the role of civil society: A study of the mining disaster in Brumadinho, Brazil*	Cualitativa	ScienceDirect	El objetivo fue analizar la gobernanza del riesgo y la participación civil tras el desastre de Brumadinho. Los resultados mostraron desconfianza institucional y organización comunitaria. Se concluyó que los intereses empresariales debilitan la transparencia, aportando fundamentos para incorporar organizaciones comunitarias.
11	Recharte & Rondán (2024) Perú	*Planificación participativa para la reducción del riesgo de desastres: Rutas de aprendizaje para reducir la brecha entre Estado y territorio*	Cualitativa	SciELO	El objetivo fue proponer rutas participativas para acercar las políticas nacionales a las realidades territoriales. Los resultados evidenciaron dificultades de aplicación local. Se concluyó que la planificación participativa legitima medidas preventivas, aportando una orientación metodológica para adaptar lineamientos nacionales pertinentes.
12	Cedeño et al. (2025) Ecuador	*Riesgos asociados a la expansión urbana no planificada en la Ciudadela El Fátima, Portoviejo: Desafíos para la gestión territorial*	Mixta	Dialnet	El objetivo fue evaluar los riesgos de la expansión urbana informal en Portoviejo. Los resultados identificaron asentamientos expuestos y carencias de servicios. Se concluyó que la falta de planificación incrementa la vulnerabilidad, aportando un diagnóstico técnico-social para el ordenamiento territorial.
13	Astuti et al. (2026) Indonesia	*Disaster risk reduction education in Indonesia: Territorial conversion factors and public policy processes*	Cualitativa	ScienceDirect	El objetivo fue analizar la influencia territorial y sociohistórica en políticas educativas sobre reducción del riesgo. Los resultados mostraron dependencia de voluntad política y capacidades regionales. Se concluyó que ignorar particularidades territoriales limita eficacia, aportando factores para evaluar la descentralización.
14	Lañas et al. (2026) Perú	*Impacto de los programas transversales de desarrollo humano en la reducción de brechas de desigualdad: Un enfoque multisectorial en la periferia urbana de Piura*	Cuantitativa, no experimental y explicativa	SciELO	El objetivo fue evaluar programas sociales multisectoriales en Piura. Los resultados mostraron mejoras en la resiliencia socioeconómica familiar. Se concluyó que reducir riesgos exige atender multidimensionalmente la pobreza, aportando evidencia para vincular desarrollo humano y gestión del riesgo territorial sostenible.
15	Haro et al. (2025) Ecuador	*Resiliencia territorial ante inundaciones en Bolívar, Manabí: Análisis mediante SAR y autoevaluación UNDRR*	Mixta	Dialnet	El objetivo fue evaluar la resiliencia territorial ante inundaciones mediante tecnología SAR y herramientas de la UNDRR. Los resultados identificaron zonas inundables y capacidades. Se concluyó que integrar geotecnologías e instituciones mejora preparación, aportando un método replicable para áreas vulnerables.
16	Alcántara-Ayala et al. (2025) México y Nicaragua	*From Mandates to Mechanisms: Institutional Vulnerability, Decentralized Governance, and the Challenges of Local Disaster Risk Reduction Implementation*	Mixta	ScienceDirect	El objetivo fue comparar la vulnerabilidad institucional y la gobernanza descentralizada en México y Nicaragua. Los resultados evidenciaron brechas entre normas y prácticas. Se concluyó que las desigualdades de poder y recursos limitan instituciones, aportando un marco analítico para reformas.
17	Roldán et al. (2026) Colombia	*Gobernanza territorial fragmentada y gestión comunitaria del agua en Urabá, Colombia: Prácticas, tensiones y oportunidades*	Cualitativa	SciELO	El objetivo fue analizar la gestión comunitaria del agua bajo gobernanza fragmentada. Los resultados mostraron que las comunidades asumen funciones ante la débil presencia estatal. Se concluyó que deben articularse con instituciones públicas, aportando evidencia sobre resiliencia territorial.

18	Thomas (2025) Colombia	*Ecología política, desastres y gobernanza del riesgo. Tensiones y contradicciones en el mundo contemporáneo*	Cualitativa	Dialnet	El objetivo fue analizar las contradicciones de la gobernanza desde la ecología política. Los resultados mostraron mercantilización del riesgo y omisión de conflictos distributivos. Se concluyó que reproduce vulnerabilidades, aportando perspectiva crítica para replantear la gestión desde la justicia socio ambiental.
19	Rogers et al. (2023) Australia	*Factors affecting the mainstreaming of climate change adaptation in municipal policy and practice: A systematic review*	Revisión sistemática	ScienceDirect	El objetivo fue identificar factores que facilitan o limitan la adaptación climática municipal. Los resultados destacaron mandatos, recursos y liderazgo. Se concluyó que la falta de respaldo político es la principal barrera, aportando un marco para diagnosticar limitaciones institucionales locales.
20	Martínez et al. (2021) México	*Gestión de riesgos y estrategias comunitarias ante los desastres en localidades de la región Istmo-Costa en Chiapas*	Mixta	SciELO	El objetivo fue analizar estrategias comunitarias de respuesta y gestión del riesgo en Chiapas. Los resultados identificaron saberes locales y organización ante la limitada presencia estatal. Se concluyó que el tejido social fortalece la respuesta, aportando fundamentos para diagnósticos participativos.
21	Triyanti et al. (2023) Indonesia	*Governing systemic and cascading disaster risk in Indonesia: Where do we stand and future outlook*	Cualitativa	ScienceDirect	El objetivo fue analizar riesgos sistémicos y en cascada tras el desastre de Palu. Los resultados mostraron estructuras incapaces ante eventos multiamenaza. Se concluyó que se requieren arreglos híbridos y adaptativos, aportando recomendaciones para alinear la gestión local con Sendai.
22	Pokolenko (2023) Argentina	*La gobernanza territorial como capital sinérgico en el desarrollo de sistemas productivos locales latinoamericanos*	Cualitativa	SciELO	El objetivo fue analizar la gobernanza territorial en sistemas productivos latinoamericanos. Los resultados mostraron que redes institucionales consolidadas mejoran la respuesta económica. Se concluyó que la gobernanza integrada fortalece competitividad y resiliencia, aportando vínculos entre desarrollo local, riesgo y participación.
23	Russell et al. (2021) Nepal	*Towards a collaborative governance regime for disaster risk reduction: Exploring scalar narratives of institutional change in Nepal*	Cualitativa	ScienceDirect	El objetivo fue analizar la gobernanza colaborativa en Nepal tras el terremoto de 2015. Los resultados mostraron descentralización discursiva, prácticas centralizadas y limitada participación. Se concluyó que algunos modelos ocultan poder vertical, aportando una advertencia sobre reformas sin decisión local real.
24	Saldana & Morales (2025) Perú	*Community representation and social conflict management: Approaches for sustainable development*	Cualitativa	SciELO	El objetivo fue analizar la representación comunitaria en conflictos socioambientales. Los resultados mostraron que una representación legítima reduce tensiones y facilita acuerdos. Se concluyó que la gobernanza inclusiva requiere diálogo y mediación, aportando un marco para integrar prevención y planificación.
25	Shah et al. (2024) Pakistán	*Disaster risk reduction education in elementary education of Pakistan: Challenges and scaling up endeavours*	Mixta, multiinformante	ScienceDirect	El objetivo fue identificar dificultades y oportunidades para ampliar la educación sobre reducción del riesgo en Pakistán. Los resultados mostraron carencias de materiales, capacitación y presupuesto. Se concluyó que falta una política nacional articulada, aportando recomendaciones replicables para países en desarrollo.

26	Abdillah et al. (2024) Indonesia	*Sustainable Governance, Development Disparities, Regional Government: A Case from South Sulawesi Government, Indonesia*	Cualitativa	ScienceDirect	El objetivo fue analizar la gobernanza sostenible y las desigualdades regionales en Célebes del Sur. Los resultados mostraron relaciones desiguales entre élites, industrias y sociedad civil. Se concluyó que deben equilibrarse instituciones, intereses y demandas, aportando un modelo para estudiar la gobernanza subnacional.
27	Astuti et al. (2021) Indonesia	*Impacts of direct disaster experience on teachers' knowledge, attitudes and perceptions of disaster risk reduction curriculum implementation in Central Sulawesi, Indonesia*	Cuantitativa	ScienceDirect	El objetivo fue evaluar cómo la experiencia de desastres influye en conocimientos y actitudes docentes. Los resultados mostraron mayor incorporación de la reducción del riesgo. Se concluyó que fortalece la acción pedagógica, aportando sustento para capacitaciones basadas en experiencias locales.
28	Roud (2021) Noruega	*Collective improvisation in emergency response*	Cualitativa	ScienceDirect	El objetivo fue conceptualizar la improvisación colectiva interorganizacional en emergencias. Los resultados identificaron confianza, memoria organizacional y comunicación como factores clave. Se concluyó que la preparación requiere flexibilidad y protocolos, aportando un modelo que vincula entrenamiento conjunto y respuesta adaptativa.
29	Ludwig et al. (2023) Alemania	*A multi-disciplinary analysis of the exceptional flood event of July 2021 in Central Europe – Part 2: Historical context and relation to climate change*	Multidisciplinaria	ScienceDirect	El objetivo fue analizar inundaciones de Europa Central y su relación con el cambio climático. Los resultados mostraron que precipitaciones moderadas duplican caudales máximos. Se concluyó que registros recientes subestiman eventos futuros, aportando bases para proyecciones climáticas dinámicas en infraestructura.
30	Brambilla et al. (2023) Italia y Suiza	*Covid-19 emergency management and preparedness in cross-border territories. Collection of experiences, needs and public health strategies in the framework of Interreg GESTI.S.CO. project*	Mixta	ScienceDirect	El objetivo fue evaluar la gestión sanitaria en municipios fronterizos de Italia y Suiza. Los resultados mostraron que el 90 % no coordinó acciones binacionales. Se concluyó que existe desarticulación transfronteriza, aportando recomendaciones para integrar planes sanitarios y de emergencia.

Tabla 2

Dimensiones analíticas de estudios revisados

Dimensiones analíticas	Autores	Síntesis y/o conclusiones
Gobernanza institucional, coordinación multinivel y descentralización del riesgo	Becerril et al. (2021); Gómez-Carvajal et al. (2025); Reyes et al. (2025); Durán Gaglay et al. (2025); Rolleri (2023); Alcántara-Ayala et al. (2025); Rogers et al. (2023); Russell et al. (2021); Abdillah et al. (2024); Brambilla et al. (2023).	La gestión del riesgo exige coordinación, funciones claras y recursos suficientes. La fragmentación, centralización y baja capacidad técnica debilitan la prevención y respuesta; por ello, debe fortalecerse la gobernanza descentralizada.
Planificación territorial, adaptación climática y gestión de riesgos complejos	Mosneaga (2022); Cedeño et al. (2025); Farré i Coma (2025); Haro et al. (2025); Triyanti et al. (2023); Ludwig et al. (2023).	La urbanización desordenada, la inadecuada regulación del suelo y el cambio climático incrementan la vulnerabilidad territorial. Se requiere una planificación prospectiva que incorpore información climática, geotecnologías y análisis de riesgos sistémicos y multiamenaza.

Participación comunitaria, conocimientos locales y gobernanza colaborativa	Palma et al. (2025); de Melo et al. (2024); Recharte y Rondán (2024); Roldán et al. (2026); Martínez et al. (2021); Pokolenko (2023); Saldana y Morales (2025).	La participación comunitaria y la integración de saberes locales y científicos fortalecen la resiliencia. La gobernanza colaborativa exige diálogo, confianza, representación legítima e intervención efectiva en decisiones territoriales realmente vinculantes.
Desigualdad, vulnerabilidad social y justicia socioambiental	Favetti et al. (2025); Lañas et al. (2026); Thomas (2025).	Las desigualdades de género, la pobreza y los conflictos distributivos agravan los desastres. La gobernanza debe promover equidad, desarrollo humano y justicia socio ambiental para reducir las causas estructurales del riesgo.
Educación, aprendizaje institucional y capacidades adaptativas	Astuti et al. (2026); Shah et al. (2024); Astuti et al. (2021); Roud (2021).	La educación, la capacitación docente y el aprendizaje institucional fortalecen la preparación ante desastres. La confianza, la comunicación y el entrenamiento conjunto también permiten respuestas organizacionales más flexibles frente a emergencias complejas.

Discusión

Los resultados se organizaron en cinco dimensiones analíticas que confirman el carácter multidimensional de la gobernanza territorial del riesgo. Su efectividad depende de la coordinación institucional, la planificación, la participación comunitaria, la reducción de desigualdades y el fortalecimiento de capacidades, aunque persisten brechas entre las normas y su aplicación territorial.

Gobernanza institucional, coordinación multinivel y descentralización del riesgo

La evidencia muestra que la coordinación multinivel condiciona la gestión territorial del riesgo. Gómez-Carvajal et al. (2025) y Becerril et al. (2021) advierten que la débil articulación y fragmentación institucional retrasan las respuestas y perpetúan vulnerabilidades. Reyes et al. (2025) y Durán et al. (2025) destacan la importancia de una administración organizada, personal capacitado y presupuesto suficiente. Rolleri (2023) propone concentrar la conducción operativa, mientras Alcántara-Ayala et al. (2025) enfatizan las desigualdades de poder y recursos. Rogers et al. (2023), Russell et al. (2021), Abdillah et al. (2024) y Brambilla et al. (2023) confirman que el liderazgo, la participación y la coordinación siguen siendo decisivos.

Planificación territorial, adaptación climática y gestión de riesgos complejos

La planificación territorial debe integrar gestión del riesgo, adaptación climática y comprensión de vulnerabilidades acumuladas. Mosneaga (2022) y Cedeño et al. (2025) muestran que el uso inadecuado del suelo y la expansión urbana sin planificación aumentan la exposición y los desplazamientos evitables. Farré (2025) advierte que los enfoques técnicos resultan insuficientes sin considerar causas sociales y políticas, mientras Haro et al. (2025) destaca el valor de imágenes satelitales y autoevaluaciones. Triyanti et al. (2023) y Ludwig et al. (2023) evidencian límites frente a riesgos sistémicos y eventos extremos, exigiendo integrar tecnología, proyecciones climáticas y prioridades sociales en planes obligatorios territoriales.

Participación comunitaria, conocimientos locales y gobernanza colaborativa

La participación comunitaria fortalece la legitimidad y pertinencia de la gestión del riesgo. Palma et al. (2025) y Martínez et al. (2021) muestran que integrar conocimientos, saberes locales y redes sociales mejora la resiliencia y la respuesta cuando la presencia estatal es limitada. Recharte y Rondán (2024), Roldán et al. (2026) y De Melo et al. (2024) evidencian que la planificación participativa y la organización autónoma surgen ante fragmentación y desconfianza institucional. Pokolenko (2023) y Saldana y Morales (2025) destacan que las redes territoriales y la representación legítima previenen conflictos, aunque persisten dudas sobre representatividad e influencia real en decisiones.

Desigualdad, vulnerabilidad social y justicia socioambiental

La desigualdad social condiciona la intensidad y duración de los impactos de los desastres. Favetti et al. (2025) muestran que una gobernanza sólida puede reducir brechas de género vinculadas con amenazas naturales, mientras Lañas et al. (2026) evidencian que los programas multisectoriales fortalecen la resiliencia familiar y disminuyen desigualdades socioeconómicas. Thomas (2025), por su parte, advierte que atender únicamente los efectos del riesgo puede reproducir relaciones económicas y políticas injustas. En conjunto, estos hallazgos exigen articular la gestión del riesgo con políticas sociales y desarrollar evidencia e indicadores territoriales sobre grupos históricamente vulnerables antes, durante y después de los desastres.

Educación, aprendizaje institucional y capacidades adaptativas

La educación y el aprendizaje institucional fortalecen la preparación territorial ante desastres. Astuti et al. (2026) muestran que las políticas educativas deben adaptarse a condiciones históricas, institucionales y locales, mientras Shah et al. (2024) advierten que la falta de materiales, formación docente y presupuesto limita su implementación. Astuti et al. (2021) evidencian que la experiencia directa mejora conocimientos y disposición preventiva, aunque esta preparación no debe depender del trauma. Roud (2021) destaca que confianza, comunicación y entrenamiento conjunto favorecen respuestas flexibles. Persisten vacíos sobre efectos duraderos, coordinación interinstitucional y capacidades comprobables antes, durante y después de las emergencias en territorios.

Conclusiones

El análisis de los estudios revisados confirma que la gobernanza territorial articula instituciones, planificación, tecnología y participación social en la gestión del riesgo. No obstante, su efectividad se limita por la débil coordinación intergubernamental, la duplicidad de funciones, la concentración de decisiones y la desigual distribución de recursos. En consecuencia, la descentralización requiere responsabilidades claras, liderazgo, financiamiento y coordinación local estable. Asimismo, la planificación debe anticipar el cambio climático, la expansión urbana y los riesgos encadenados. Aunque las tecnologías geoespaciales mejoran la identificación y preparación, su utilidad depende de integrarlas con información histórica, conocimientos comunitarios y criterios de equidad para reducir vulnerabilidades persistentes.

La participación comunitaria también resulta necesaria para que las medidas respondan a las necesidades reales de cada territorio. Su aporte no debería limitarse a reuniones consultivas, sino reflejarse en los planes, presupuestos y decisiones públicas. Además, la gestión del riesgo debe considerar las desigualdades de género, la justicia socioambiental y la situación de los grupos con menor acceso a recursos. La educación, la capacitación y el aprendizaje institucional deben mantenerse de forma continua. En suma, una gestión territorial sólida requiere coordinación entre autoridades, planificación de largo plazo, participación con capacidad de decisión, atención a las desigualdades y preparación constante frente a los riesgos.

Es oportuno señalar que, la investigación estuvo limitada por la diversidad metodológica y territorial de los estudios, la concentración en países y contextos urbanos, y la escasez de evaluaciones longitudinales, indicadores de impacto, experiencias peruanas y análisis de poblaciones vulnerables.

Se recomienda realizar estudios longitudinales y comparativos sobre el impacto de la gobernanza, la participación comunitaria, la coordinación institucional y los efectos en poblaciones vulnerables. También, deben evaluarse tecnologías, saberes locales y programas educativos en territorios rurales, fronterizos y expuestos del Perú y América Latina.

Referencias

Abdillah, A., Widianingsih, I., Buchari, R. A., & Nurasa, H. (2024). Sustainable governance, development disparities, regional government: A case from South Sulawesi government, Indonesia. En K. T. Çalıyurt (Ed.), *New approaches to CSR, sustainability and accountability, volume V* (pp. 89-108). *Springer Nature Singapore*. https://doi.org/10.1007/978-981-99-9145-7_5

Alcántara-Ayala, I., Velásquez-Espinoza, G., & Montes, A. (2025). From mandates to mechanisms: Institutional vulnerability, decentralized governance, and the challenges of local disaster risk reduction implementation. *International Journal of Disaster Risk Science, 16*(5), 709-723. https://doi.org/10.1007/s13753-025-00673-y

Astuti, N. M. W., Reid, A., & Kidman, G. (2026). Disaster risk reduction education in Indonesia: Territorial conversion factors and public policy processes. *International Journal of Disaster Risk Reduction, 143*, 106278. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2026.106278

Astuti, N. M. W., Werdhiana, I. K., & Wahyono, U. (2021). Impacts of direct disaster experience on teachers' knowledge, attitudes and perceptions of disaster risk reduction curriculum implementation in Central Sulawesi, Indonesia. *International Journal of Disaster Risk Reduction, 53*, 101992. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2020.101992

Becerril, H., Rodríguez-Cortés, L. F., & Yañez-Soria, K. (2021). Gobernanza de ciudades intermedias: Aprendiendo de acciones post-desastre en la Zona Metropolitana de Acapulco, México. *Urbano, 24*(44), 46-57. https://doi.org/10.22320/07183607.2021.24.44.04

Brambilla, A., Mosca, E. I., Isabella, A., Bignami, D. F., Buffoli, M., Gola, M., Mangili, S., Bertulessi, M., Zambrini, F., Pogliani, A., Boschini, I., Callari, L., Rebecchi, A., Caldera, M., Menduni, G., & Capolongo, S. (2023). Covid-19 emergency management and preparedness in cross-border territories: Collection of experiences,

needs and public health strategies in the framework of Interreg GESTI.S.CO. project. *Acta Bio-Medica: Atenei Parmensis, 94*(S3), e2023115. https://doi.org/10.23750/abm.v94iS3.14287

Cedeño, J., Vinces, J., y Hernandez, J. (2025). Riesgos asociados a la expansión urbana no planificada en la Ciudadela el Fátima, Portoviejo: Desafíos para la gestión territorial. *Reincisol*, *4*(8), 174–210. https://doi.org/10.59282/reincisol.V4(8)174-210

Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres. (2023). *Escenario de riesgo por lluvias para el verano 2024* (enero a marzo de 2024). https://sigrid.cenepred.gob.pe/sigridv3/storage/biblioteca/16616_escenarios-de-riesgo-ante-la-temporada-de-lluvias-2023-2024-periodo-enero-marzo-2024.pdf

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2023). *La economía del cambio climático en América Latina y el Caribe, 2023: Necesidades de financiamiento y herramientas de política para la transición hacia economías bajas en carbono y resilientes al clima* (LC/TS.2023/154). https://repositorio.cepal.org/items/d3aa85f8-ef71-4161-9b08-607efb0c98d4

de Melo, T. L., Guimarães, L. O., & Cortese, T. T. P. P. (2024). Disaster governance and the role of civil society: A study of the mining disaster in Brumadinho, Brazil. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, *114*, 104945. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2024.104945

Durán, P. V., Iñiguez, G. P., & Barragán, G. I. (2025). Correlación de los componentes en la gestión de riesgos para los gobiernos autónomos descentralizados cantonales de Tungurahua, Ecuador. *Boletín de Estudios Geográficos*, (123), 197-217. https://doi.org/10.48162/rev.40.071

Farré, J. (2025). América Latina en riesgo de desastres: Resistencias a la adaptación climática y la resiliencia urbana. *Relaciones Internacionales*, (60), 79-100. https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2025.60.003

Favetti, G., Vermiglio, C., & Naciti, V. (2025). The role of good governance to tackle gender inequalities within natural hazard-related disasters. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, *129*, 105780. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2025.105780

Gómez-Carvajal, E. R., Mosquera-Téllez, J., & Narváez, M. S. (2025). Gobernanza multinivel de la gestión de riesgo de emergencias en Norte de Santander. *Revista EIA,* *22*(44), 1-24. https://doi.org/10.24050/reia.v22i44.1858

Haro, S., Zambrano, S., & Guillén, M. (2025). Resiliencia territorial ante inundaciones en Bolívar, Manabí: Análisis mediante SAR y autoevaluación UNDRR. *Reincisol*, *4*(8), 725–758. https://doi.org/10.59282/reincisol.V4(8)725-758

Lañas, M. C., López, E. E., & Andrade, P. Y. (2026). Impacto de los programas transversales de desarrollo humano en la reducción de brechas de desigualdad: Un enfoque multisectorial en la periferia urbana de Piura. *Aula Virtual, 7*(14), 462-481. https://doi.org/10.5281/zenodo.19313372

Ludwig, P., Ehmele, F., Franca, M. J., Mohr, S., Caldas-Alvarez, A., Daniell, J. E., Ehret, U., Feldmann, H., Hundhausen, M., Knippertz, P., Küpfer, K., Kunz, M., Mühr, B., Pinto, J. G., Quinting, J., Schäfer, A. M., Seidel, F., & Wisotzky, C. (2023). A multi-disciplinary analysis of the exceptional flood event of July 2021 in central Europe – Part 2: Historical context and relation to climate change. *Natural Hazards and Earth System Sciences*, *23*(4), 1287–1311. https://doi.org/10.5194/nhess-23-1287-2023

Martínez, C. A., Álvarez, G. C., & Cruz, E. (2021). Gestión de riesgos y estrategias comunitarias ante los desastres en localidades de la región Istmo-Costa en Chiapas. *LiminaR: Estudios Sociales y Humanísticos*, *19*(2). https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8013285

Mosneaga, A. (2022). Unsustainable development, disasters and displacement: Revisiting the governance challenge. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, *79*, 103172. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2022.103172

Nikkanen, M., Räsänen, A., & Juhola, S. (2024). Adaptive governance of disaster preparedness? The case of regional networks in Finland. *International Journal of Disaster Risk Reduction, 108*, 104549. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2024.104549

Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres. (2025). *Informe de evaluación global sobre la reducción del riesgo de desastres 2025: La resiliencia da resultados: Financiamiento e inversión para nuestro futuro*. https://www.undrr.org/gar/gar2025

Okunola, O. H. (2025). Exploring multi-level governance arrangements in disaster recovery: A study of Lagos, Nigeria. *International Journal of Disaster Risk Reduction, 118*, 105254. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2025.105254

Organización Meteorológica Mundial. (2025). *Estado del clima en América Latina y el Caribe 2024 (OMM-N.º 1367)*. https://wmo.int/resources/publication-series/state-of-climate-latin-america-and-caribbean/state-of-climate-latin-america-and-caribbean-2024

Palma, K., Jofré, D., Huenul Colicoy, S., Inzunza, S., Guerrero, N., Cabello, V., Martínez Reyes, C., & Castañeda González, J. (2025). Interdisciplinarity and local knowledge to foster community resilience in disaster risk management: A community-based educational approach on the Chilean coast. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, *119*, 105281. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2025.105281

Pokolenko, A. A. (2023). La gobernanza territorial como capital sinérgico en el desarrollo de sistemas productivos locales latinoamericanos. *Visión de Futuro*, *27*(2), 206-230. https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2023.27.02.006.es

Presidencia del Consejo de Ministros. (2022). *Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres* (Planagerd) 2022-2030. https://www.gob.pe/institucion/pcm/informes-publicaciones/6322922-plan-nacional-de-gestion-del-riesgo-de-desastres-planagerd-2022-2030

Recharte, J., & Rondán, V. (2024). Planificación participativa para la reducción del riesgo de desastres: Rutas de aprendizaje para reducir la brecha entre estado y territorio. *Revista Kawsaypacha: Sociedad y Medio Ambiente*, (14). https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202402.d001

Reyes, M. A., Mejia, T. D., & Cieza, F. P. (2025). Administración municipal y gestión de riesgo de desastres en la ciudad de Lima. *Revista InveCom, 5*(4), 1-8. https://doi.org/10.5281/zenodo.14926795

Rodríguez-Gaviria, E. M., Rivera-Flórez, L. A., & Porto de Albuquerque, J. (2024). Enhancing equity of the post-disaster recovery governance through community data generation. *International Journal of Disaster Risk Reduction, 111*, 104700. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2024.104700

Rogers, N. J. L., Adams, V. M., & Byrne, J. A. (2023). Factors affecting the mainstreaming of climate change adaptation in municipal policy and practice: A systematic review. *Climate Policy*, *23*(10), 1327–1344. https://doi.org/10.1080/14693062.2023.2208098

Roldán, D., Aristizábal, L., & Hoyos, L. (2026). Gobernanza territorial fragmentada y gestión comunitaria del agua en Urabá (Colombia): Prácticas, tensiones y oportunidades. *Revista Mexicana de Sociología, 88*(2), 419-448. https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2025.63079

Rolleri, G. (2023). Creación de una Autoridad Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres. *Revista de la Escuela Superior de Guerra Naval*, *20*(2), 106–119. https://revista.esup.edu.pe/RESUP/article/view/164

Roud, E. (2021). Collective improvisation in emergency response. *Safety Science*, *135*, 105104. https://doi.org/10.1016/j.ssci.2020.105104

Russell, C., Clark, J., Hannah, D., & Sugden, F. (2021). Towards a collaborative governance regime for disaster risk reduction: Exploring scalar narratives of institutional change in Nepal. *Applied Geography*, *134*, 102516. https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2021.102516

Saldana, S., & Morales, P. O. (2025). Community representation and social conflict management: Approaches for sustainable development. *Revista Minerva, 6*(17), 93-103. https://doi.org/10.47460/minerva.v6i17.198

Shah, A. A., Khan, N. A., Ullah, W., Khan, A., Alotaibi, B. A., Ullah, A., & Amri, A. (2024). Disaster risk reduction education (DRRE) in elementary education of Pakistan: Challenges and scaling up endeavours. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, *114*, 104962. https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2024.104962

Thomas, J. E. (2025). Ecología política, desastres y gobernanza del riesgo. Tensiones y contradicciones en el mundo contemporáneo. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, *34*(1). https://doi.org/10.15446/rcdg.v34n1.109020

Triyanti, A., Surtiari, G. A. K., Lassa, J., Rafliana, I., Hanifa, N. R., Muhidin, M. I., & Djalante, R. (2023). Governing systemic and cascading disaster risk in Indonesia: Where do we stand and future outlook. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, *32*(1), 27–48. https://doi.org/10.1108/DPM-07-2022-0156