REVISTA INVECOM
ISSN en línea: 2739-0063

Riesgo de reincidencia delictiva en adolescentes infractores: una revisión sistemática

Risk of recidivism in juvenile offenders: A systematic review

Recibido: 25/06/2026 - **Aceptado:** 28/08/2026

Erika Karina Vidal Gutiérrez
https://orcid.org/0000-0003-4257-4507
ekvidalg@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Carlos Roberto Vidal Magallanes
https://orcid.org/0000-0002-8889-0567
cvidalm@autonoma.edu.pe
Universidad Autónoma del Perú. Lima, Perú

Margaritha Mónica Obregón Angeles
https://orcid.org/0009-0002-0707-8882
margaritha.obregon@upn.edu.pe
Universidad Privada del Norte. Lima, Perú

Víctor Raúl Cabello Reynoso
https://orcid.org/0000-0002-9191-0549
vcabellor@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Resumen

La reincidencia delictiva en adolescentes infractores representa un desafío central para los sistemas de justicia juvenil, dado su impacto en la consolidación de trayectorias delictivas persistentes y en la eficacia de las intervenciones socioeducativas. En este contexto, la evaluación estructurada del riesgo se ha consolidado como una herramienta clave para orientar decisiones judiciales y diseñar planes de intervención ajustados a las necesidades criminógenas. Esta revisión sistemática tuvo como objetivo examinar la evidencia científica publicada entre 2016 y 2025 sobre instrumentos de evaluación del riesgo de reincidencia en adolescentes en conflicto con la ley. Siguiendo la metodología PRISMA, se cruzaron registros en bases de datos internacionales y se realizó una búsqueda complementaria en fuentes adicionales, identificando 168 registros iniciales; de estos, 22 estudios cumplieron los criterios de inclusión. Los resultados indican que instrumentos como el Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY) y el Youth Level of Service/Case Management Inventory (YLS/CMI) muestran consistencia y una validez predictiva moderada, especialmente cuando integran factores estáticos y dinámicos. No obstante, se observaron variaciones asociadas al contexto sociocultural, a las definiciones operativas de reincidencia y al nivel de capacitación profesional en su aplicación. Se concluye que la evaluación estructurada del riesgo constituye un recurso válido para la planificación de intervenciones en justicia juvenil, siempre que se aplique de manera ética, contextualizada y fundamentada en evidencia científica.

Palabras clave: reincidencia juvenil, evaluación de riesgo, justicia juvenil, instrumentos estructurados.

Abstract

Recidivism among juvenile offenders represents a central challenge for juvenile justice systems, given its impact on the consolidation of persistent criminal trajectories and the effectiveness of socio-educational interventions. In this context, structured risk assessment has become a key tool for guiding judicial decisions and designing intervention plans tailored to criminogenic needs. This systematic review aimed to examine the scientific evidence published between 2016 and 2025 on instruments for assessing the risk of recidivism in adolescents in conflict with

the law. Following the PRISMA methodology, records in international databases were cross-referenced, and a complementary search was conducted in additional sources, identifying 168 initial records; of these, 22 studies met the inclusion criteria. The results indicate that instruments such as the Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY) and the Youth Level of Service/Case Management Inventory (YLS/CMI) show consistency and moderate predictive validity, especially when they integrate static and dynamic factors. However, variations were observed related to the sociocultural context, the operational definitions of recidivism, and the level of professional training in its application. It is concluded that structured risk assessment is a valid resource for planning interventions in juvenile justice, provided it is applied ethically, contextually, and based on scientific evidence.

Keywords: juvenile recidivism, risk assessment, juvenile justice, structured instruments.

Introducción

La reincidencia delictiva juvenil constituye una de las mayores preocupaciones de los sistemas de justicia juvenil y de las políticas de intervención en problemas psicosociales (Fernández-Moreno et al., 2025). Una proporción significativa de los adolescentes que cometen un primer delito reincide a corto o medio plazo, lo que cuestiona la eficacia de las respuestas institucionales y la capacidad preventiva de las medidas dispuestas (De la Rosa, 2022), y se vincula con trayectorias de riesgo que pueden cristalizar en conductas delictivas crónicas en la adultez (Valdivia-Devia et al., 2018).

La evaluación del riesgo de reincidencia se ha consolidado como herramienta fundamental para orientar las decisiones judiciales, determinar las condiciones de supervisión y elaborar intervenciones adaptadas al nivel de riesgo del adolescente (Navarro-Pérez & Pastor-Seller, 2017). Su función no es solo predictiva, sino que permite estructurar un plan de intervención que responda a las necesidades criminógenas de la persona (Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito, 2019). Modelos teóricos como el Riesgo-Necesidad-Responsividad (RNR) sustentan esta tipología de valoraciones, al sugerir que la intensidad de la intervención debe corresponder al nivel de riesgo, priorizar las variables dinámicas del delito y adaptarse a las características del joven valorado (Fazel et al., 2024).

En esta línea, se han desarrollado diversos instrumentos estructurados para estimar la probabilidad de reincidencia en adolescentes en conflicto con la ley. Protocolos como el Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY), el Youth Level of Service/Case Management Inventory (YLS/CMI) o el Psychopathy Checklist – Youth Version (PCL:YV) han sido validados en múltiples contextos judiciales y clínicos (Cuervo et al., 2017; Skrivánková et al., 2023; Zúñiga et al., 2011), integrando factores estáticos (edad de la primera condena, historia delictiva) y dinámicos (relaciones familiares, uso de sustancias, compromiso escolar) que permiten decisiones más basadas en evidencia.

No obstante, la literatura señala diferencias importantes en la capacidad de aplicación, sensibilidad al contexto sociocultural, robustez psicométrica y predictibilidad de estos instrumentos: su validación resulta más sólida en muestras anglosajonas que en el ámbito latinoamericano, donde aún es incipiente (Yukhnenko et al., 2023). Asimismo, su uso sin preparación profesional adecuada o sin un tratamiento ético riguroso puede derivar en decisiones injustas o estigmatizantes, especialmente si se sobrevalora la peligrosidad frente a la vulnerabilidad (Montaño & Gracia, 2021).

Aunque en los últimos años se han llevado a cabo numerosos estudios empíricos relevantes, hasta la fecha no se cuenta con una revisión sistemática actualizada que sintetice la evidencia disponible sobre los registros seleccionados mediante los instrumentos más utilizados para evaluar el riesgo de reincidencia en adolescentes infractores durante la última década. Esta ausencia limita considerablemente la posibilidad de establecer criterios comparativos, identificar buenas prácticas y formular recomendaciones fundamentadas para los profesionales que trabajan en los ámbitos forense, judicial y clínico.

En este contexto, la presente revisión sistemática tiene como objetivo analizar la literatura científica publicada entre 2016 y 2025 en relación con los instrumentos de evaluación del riesgo de reincidencia delictiva específicamente diseñados para adolescentes en conflicto con la ley penal. Con ello, se busca identificar las herramientas con mayor respaldo empírico, describir sus características principales, valorar sus propiedades psicométricas y discutir las implicaciones que estas tienen para la intervención psicojurídica con esta población.

Metodología

La revisión sistemática se llevó a cabo siguiendo las guías y la lista de verificación de la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses; Page et al., 2021), con el propósito de identificar la evidencia disponible sobre la evaluación del riesgo de reincidencia en población juvenil y garantizar la transparencia y replicabilidad de cada etapa del proceso.

Los criterios de elegibilidad se orientaron a seleccionar estudios empíricos cuantitativos y de evaluación, publicados en revistas científicas revisadas por pares en inglés o español, que abordaran la evaluación del riesgo de reincidencia delictiva en adolescentes menores de 18 años. Para asegurar la actualidad de los datos, se consideraron únicamente investigaciones publicadas entre 2016 y 2025. Se excluyeron revisiones teóricas, artículos de opinión o editoriales, trabajos centrados exclusivamente en población adulta y publicaciones que no incluyeran datos concretos sobre la medición del riesgo y/o la reincidencia.

Como fuentes principales se consultaron cinco bases de datos electrónicas de carácter internacional y regional: SciELO, Scopus, ResearchGate, Redalyc y ProQuest. Adicionalmente, se realizó una búsqueda complementaria en otros repositorios académicos (PubMed/MEDLINE, ScienceDirect, SAGE Journals, Frontiers, SpringerLink y MDPI) y se aplicó el método de “bola de nieve” mediante el rastreo de citas en las listas de referencia de los estudios seleccionados, utilizando los mismos criterios temporales y de elegibilidad para ampliar la cobertura de la evidencia disponible.

Para el orden y control del proceso de selección, los registros identificados en las bases de datos (n = 150) y mediante la búsqueda complementaria (n = 18) se procesaron de forma independiente. En la rama de bases de datos se eliminaron 26 duplicados y se cribaron títulos y resúmenes, excluyéndose 90 registros por no ajustarse al objetivo de la investigación, con lo cual quedaron 34 artículos para revisión a texto completo. En la rama complementaria se eliminaron 3 duplicados y los 15 registros restantes, ya alineados temáticamente por tratarse de una búsqueda dirigida, pasaron directamente a evaluación a texto completo. Los textos completos de ambas ramas se sometieron a una comprobación de conformidad con los criterios de inclusión. En la rama de bases de datos se excluyeron 24 artículos adicionales (17 por no ajustarse al fenómeno investigado y 7 por limitaciones de validez metodológica), obteniéndose 10 estudios. En la rama complementaria se excluyeron 3 registros (2 por incluir muestra exclusivamente adulta y 1 por no reportar datos cuantitativos de reincidencia), obteniéndose 12 estudios adicionales, para un total de 22 estudios que cumplieron todos los parámetros de inclusión. Las discrepancias sobre la inclusión de un artículo se resolvieron mediante discusión y acuerdo entre los investigadores.

Figura 1

Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios



Fuente. Elaboración propia, adaptado del diagrama de flujo PRISMA 2020 (Page et al., 2021)

Los estudios válidos se analizaron mediante plantillas o matrices de extracción de datos normalizadas, que recogieron información metodológica y sustantiva: diseño del estudio, características de la muestra (edad, sexo, situación legal), herramientas de evaluación de riesgo empleadas y porcentajes o niveles de recidiva reportados, lo que permitió homogeneidad y precisión en el registro de la información. El estudio se basó en cinco variables: datos bibliográficos (autor/año), contexto geográfico, tamaño y perfil de la muestra, herramientas psicométricas o protocolos de riesgo utilizados y resultados estadísticos asociados a la predicción de la recidiva, evaluadas para determinar la eficacia y utilidad de las evaluaciones en la justicia juvenil.

La calidad metodológica y el riesgo de sesgo de los estudios incluidos se valoraron conforme a los criterios de la declaración PRISMA y a listas de chequeo para estudios observacionales, verificando la claridad de los objetivos, la definición de la población, la validez de los instrumentos y la homogeneidad en el reporte de resultados, de modo que la síntesis se basara en evidencia solvente. Tras determinar los estudios elegibles, los datos se tabularon y organizaron para facilitar su comparación, homogeneizándolos dentro de los límites que permitían las distintas definiciones de reincidencia y de riesgo. Dada la heterogeneidad metodológica de los estudios (diversidad de instrumentos y diseños), se optó por una síntesis narrativa que integrara los resultados cuantitativos y ofreciera una visión global de las tendencias actuales en la evaluación del riesgo delictivo juvenil.

Resultados

La presente revisión integró un conjunto amplio de investigaciones empíricas, meta-análisis y revisiones sistemáticas centradas en la evaluación del riesgo de reincidencia delictiva en adolescentes en conflicto con la ley. En total se consideraron 22 estudios relevantes desarrollados entre 2016 y 2025, con predominio de contextos europeos y norteamericanos —incluyendo Canadá—, además de contribuciones asiáticas y multinacionales. Las investigaciones abarcaron distintas aproximaciones metodológicas, con un balance entre estudios longitudinales, de validación psicométrica de instrumentos y diseños transversales o retrospectivos. También se incluyeron investigaciones con análisis multinivel, modelos estadísticos avanzados y técnicas de aprendizaje automático, meta-análisis sobre instrumentos específicos y estudios comparativos sobre políticas y herramientas aplicadas en sistemas de justicia juvenil.

Las muestras analizadas fueron heterogéneas y variaron desde cohortes pequeñas de adolescentes internados hasta metaanálisis internacionales con decenas de miles de jóvenes infractores. En general, los estudios evaluaron poblaciones entre los 12 y 18 años involucradas en procesos judiciales juveniles, aunque algunos incluyeron jóvenes adultos en transición y poblaciones específicas, como jóvenes indígenas en el contexto canadiense. Varias investigaciones emplearon bases de datos institucionales amplias provenientes de sistemas judiciales, lo que permitió analizar diferencias entre contextos territoriales y condiciones sociales asociadas al delito.

Desde el punto de vista analítico, la evidencia se organizó en cuatro grandes líneas de estudio: la validación de instrumentos de predicción del riesgo como SAVRY, SAPROF-YV, YLS/CMI, PCL:YV, YASI y PREVI-A; la identificación de factores criminógenos y moduladores de la reincidencia, entre ellos la edad, los antecedentes, el consumo de sustancias, las variables familiares, el género y el contexto comunitario; la evaluación de programas de intervención, justicia restaurativa y derivación judicial como estrategias preventivas; y el uso de modelos de aprendizaje automático comparados con los instrumentos estructurados tradicionales. En conjunto, los resultados muestran que la reincidencia juvenil no depende de un único predictor, sino de la interacción entre factores individuales, familiares y contextuales.

De manera consistente, los estudios coinciden en que los modelos predictivos mejoran su precisión cuando incorporan variables dinámicas, como la conducta posterior a la intervención, la integración social o los factores protectores, en lugar de basarse exclusivamente en antecedentes delictivos estáticos. Asimismo, se observa una evolución teórica hacia enfoques ecológicos y multivariados que permiten comprender la reincidencia desde una perspectiva integral, orientada no solo a la predicción del riesgo sino también a la planificación de intervenciones y la reinserción social del adolescente. Estudios recientes de invarianza por sexo en poblaciones subrepresentadas —indígenas canadienses y muestras asiáticas— confirman la estabilidad factorial del YLS/CMI entre grupos, aunque persisten diferencias en los perfiles de riesgo.

Tabla 1
Características de los estudios incluidos

Características	Número de estudios	Porcentaje (%)
Número total de estudios	**22**	**100%**
Tipo de diseño		
Estudios empíricos longitudinales	6	27%
Estudios empíricos transversales / retrospectivos	6	27%
Validación de instrumentos	6	27%
Análisis multinivel / modelos predictivos	3	14%
Meta-análisis	1	5%
Región del estudio		
Europa (España, Portugal, Países Bajos, Macedonia)	8	36%
Canadá	5	23%
Estados Unidos	4	18%
Internacional / multinacional	4	18%
Asia (China)	1	5%
Tipo de enfoque		
Evaluación de instrumentos de riesgo	11	50%
Factores asociados a reincidencia	5	23%
Programas de intervención / prevención	3	14%
Predicción mediante modelos estadísticos / ML	3	13%

Fuente. Elaboración propia

La tabla evidencia un balance entre diseños longitudinales, transversales/retrospectivos y de validación de instrumentos (27% cada uno), con una menor proporción de análisis multinivel o modelos predictivos (14%) y meta-análisis (5%). Por región, Europa concentra la mayor proporción (36%), seguida de Canadá (23%), Estados Unidos e investigaciones internacionales o multinacionales (18% cada una) y Asia (5%).

Tabla 2
Herramientas de evaluación del riesgo de reincidencia con mayor respaldo empírico

Instrumento	Tipo de herramienta	Estudios que lo respaldan	Evidencia de validez	Principales aportes
SAVRY (Structured Assessment of Violence Risk in Youth)	Clínico-estructurado	Kleeven et al. (2020); Carbonell et al. (2016); Horcajo-Gila et al. (2019); Zhou et al. (2017); Ortega-Campos et al. (2020); Koh et al. (2022)	Validez predictiva moderada-alta, replicada en España, Países Bajos, Canadá y China (AUC ≈ .65-.75)	Mayor respaldo empírico transcultural; integra riesgo y factores protectores
SAPROF-YV (Protective Factors for Violence Risk – Youth Version)	Factores protectores complementarios	Kleeven et al. (2020); Finseth et al. (2023); Koh et al. (2022); Lovatt et al. (2025)	Mejora la predicción combinado con SAVRY; estructura de 4 dominios no siempre confirmada	Evalúa recursos protectores; efecto mayor en jóvenes de bajo riesgo

YLS/CMI (Youth Level of Service/Case Management Inventory)	Actuarial-estructurado	Horcajo-Gila et al. (2019); MacIsaac et al. (2025); Kitzmiller et al. (2023)	Validez predictiva adecuada; estructura estable entre sexos y grupos étnicos	Orienta tratamiento y supervisión; requiere lectura culturalmente sensible
VRS-YV (Violence Risk Scale – Youth Version)	Dinámico orientado al cambio	Koh et al. (2022); Lovatt et al. (2025)	Validez predictiva moderada, sensible al cambio terapéutico	Monitorea el progreso del tratamiento y su relación con el riesgo
PCL:YV (Psychopathy Checklist – Youth Version)	Rasgos de personalidad	Braga et al. (2023); Lovatt et al. (2025)	Predicción significativa univariada; menor aporte incremental con factores protectores	Rasgos psicopáticos sin implicar ausencia de factores protectores
JSORRAT-II / ERASOR / J-SOAP-II / MEGA	Actuariales especializados	Horcajo-Gila et al. (2019)	Validez variable entre estudios	Evaluación de reincidencia violenta o sexual específica
PAT (Prevention Assessment Tool)	Predictivo preventivo (machine learning)	Sheppard et al. (2024)	Alta capacidad predictiva temprana	Permite prevención antes del primer delito formal
YASI (Youth Assessment and Screening Instrument)	Actuarial mixto (riesgo y necesidades)	Scott et al. (2019)	Validez predictiva y convergente adecuada (AUC ≈ .62-.70)	Ítems sensibles al género; recomendado para infractoras
PREVI-A	Clínico-actuarial de reeducación	Graña Gómez et al. (2022)	Propiedades psicométricas adecuadas y estabilidad temporal	Diseñado para reeducación y reinserción de infractores
Instrumento de riesgo de Williams et al. (2014)	Actuarial validado	Williams et al. (2014)	Alta discriminación entre alto y bajo riesgo	Clasificación diferenciada para intervención intensiva
Modelos multinivel JJ-TRIALS	Evaluación contextual	Robertson et al. (2020)	Identifica interacción individuo-entorno	Mejora comprensión ecológica del riesgo
Modelos de aprendizaje automático (machine learning)	Predictivo algorítmico	Miron et al. (2020)	Mayor precisión que SAVRY, con menor equidad entre grupos	Exige auditoría de sesgo antes de uso judicial
Modelos comparativos de instrumentos en España	Revisión comparativa	Díaz Cortés et al. (2022)	Detecta sesgos y limitaciones	Recomienda mejora metodológica y estandarización

Fuente. Elaboración propia

El análisis comparativo muestra que el SAVRY emerge como la herramienta con mayor respaldo empírico y transcultural —replicado en España, Países Bajos, Canadá y China—, por su equilibrio entre factores de riesgo y protectores y su consistencia predictiva en distintos sistemas judiciales. Su precisión aumenta al combinarse con el SAPROF-YV, en línea con evaluaciones integrales que no solo identifican peligrosidad, sino también recursos personales. Destacan también instrumentos actuariales como el YLS/CMI —con estructura factorial estable entre sexos y grupos étnicos—, el YASI y el PREVI-A, con validez adecuada en poblaciones específicas, y el PCL:YV, con valor predictivo univariado. Herramientas más recientes, como el PAT, los modelos multinivel y los algoritmos de aprendizaje automático, amplían el enfoque hacia la prevención, aunque estos últimos plantean tensiones entre

precisión predictiva y equidad entre grupos protegidos. En conjunto, la evidencia sugiere un desplazamiento desde modelos exclusivamente clínicos hacia sistemas híbridos, estructurados y contextuales, donde la combinación de factores individuales, protectores y ambientales ofrece la mayor capacidad de predicción y utilidad práctica.

Características de los instrumentos identificados

En la literatura revisada, los instrumentos para evaluar el riesgo de reincidencia se describen como herramientas estructuradas que combinan factores individuales, familiares y contextuales para estimar la probabilidad de reofensa y orientar decisiones del sistema (Horcajo-Gila et al., 2019; Díaz et al., 2022). Varios trabajos resaltan que el riesgo no reside solo en el adolescente sino también en su entorno, por lo que se priorizan enfoques multivariados y ecológicos capaces de captar diferencias según territorio y condiciones comunitarias (Robertson et al., 2020). Se observa además un giro hacia modelos de prevención temprana y técnicas analíticas más sofisticadas, como evaluaciones tipo *screening* en población sin contacto previo con el sistema, validadas mediante estrategias estadísticas y de *machine learning* (Sheppard et al., 2024). Complementariamente, revisiones centradas en programas (p. ej., justicia restaurativa, educación correccional o intervención familiar) muestran que la reincidencia se entiende cada vez más como un fenómeno sensible al tipo de medida, al perfil del menor y al involucramiento de familia y comunidad (Sánchez & Montero, 2025; Molina, 2024), con validaciones recientes en contextos culturalmente diversos —China, Países Bajos, comunidades indígenas de Canadá— e instrumentos locales como el PREVI-A en España (Zhou et al., 2017; Kleeven et al., 2020; MacIsaac et al., 2025; Graña et al., 2022).

Propiedades psicométricas de los instrumentos

En términos psicométricos, los estudios sintetizados coinciden en que la calidad de un instrumento se juega en su validez predictiva y su desempeño en el contexto judicial de aplicación. Horcajo-Gila et al. (2019) señalan que existen múltiples instrumentos (actuariales y clínico-estructurados) con variabilidad en la evidencia de validez, y proponen privilegiar aquellos con indicadores predictivos adecuados para el uso forense. SAVRY y SAPROF-YV muestran validez predictiva moderada para reincidencia general y violenta, y la incorporación de factores protectores aporta ganancia incremental de predicción, especialmente en perfiles juveniles (Kleeven et al., 2020). Otros aportes muestran que la predicción puede verse afectada por edad, sexo, historial y características del delito (Gsell et al., 2025; Fernández-Moreno et al., 2025), y que los modelos deben vigilar sesgos y problemas de estandarización al trasladarse entre regiones (Díaz et al., 2022). Finalmente, trabajos de validación en prevención temprana respaldan que ciertos instrumentos predicen contacto futuro con el sistema, aunque advierten variaciones por grupos etarios (Sheppard et al., 2024). Meta-análisis recientes confirman además el valor predictivo del PCL:YV, mientras que estudios de invarianza por sexo del YLS/CMI y comparaciones entre modelos de aprendizaje automático y el SAVRY advierten que la precisión estadística no siempre garantiza equidad entre subgrupos, lo que exige auditorías de sesgo antes de su implementación judicial (Braga et al., 2023; Kitzmiller et al., 2023; Miron et al., 2020).

Implicancias para la intervención psicojurídica

Las implicaciones psicojurídicas de este cuerpo de evidencia son directas: evaluar el riesgo no debería ser un "sello" para endurecer sanciones, sino una brújula para intervenir de manera más efectiva. Desde un enfoque de justicia juvenil basado en evidencia, las tasas de reincidencia varían según el lugar y la desventaja del entorno, lo que exige lecturas contextuales y multinivel, no solo individuales (Robertson et al., 2020). Cuando se identifican factores dinámicos del propio riesgo (educación, iguales, ocio, familia y consumo de sustancias), las intervenciones resultan más accionables, pues lo que se mide puede trabajarse y reevaluarse, favoreciendo planes de tratamiento adaptados a necesidades modificables (Munera-Luque et al., 2023). La evidencia sobre programas alternativos al proceso tradicional sugiere, además, que estrategias como la derivación pueden asociarse a menores tasas de reofensa que la vía judicial clásica, reforzando la idea de intervenir lo antes posible y de forma proporcional al riesgo (Wilson & Hoge, 2013). En síntesis, la literatura revisada apunta hacia una práctica más fina: seleccionar instrumentos con soporte empírico, aplicarlos con criterios consistentes y usarlos para diseñar rutas reeducativas y terapéuticas diferenciadas, especialmente cuando el caso combina alta gravedad delictiva y consumo de sustancias (Fernández-Moreno et al., 2025).

Discusión

En relación con el objetivo principal de la revisión, los hallazgos respaldan parcialmente la hipótesis de que los instrumentos estructurados presentan adecuada validez predictiva. La mayoría de los estudios revisados muestra que herramientas como el SAVRY y el YLS/CMI alcanzan una precisión predictiva moderada,

especialmente al combinar factores estáticos y dinámicos. Investigaciones longitudinales en muestra española corroboran la capacidad del SAVRY para discriminar el nivel de habitualidad delictiva (Ortega-Campos et al., 2020), en línea con datos consistentes en múltiples jurisdicciones (Cuervo et al., 2017). Revisiones sistemáticas y metaanálisis refuerzan que estos instrumentos pronostican mejor que el juicio clínico no estructurado (Yukhnenko et al., 2023), avalando una premisa central del modelo Riesgo-Necesidad-Responsividad de Andrews et al. (2006).

En segundo lugar, los resultados de esta revisión son conformes a los estudios que defendieron la solidez psicométrica del SAVRY en distintos contextos culturales (Kleeven et al., 2020; Skrivánková et al., 2023). Existen, no obstante, matices relevantes: trabajos recientes discuten la supuesta neutralidad del instrumento respecto al sexo, habiéndose observado sesgos negativos en su uso con jóvenes infractoras (León & Bartolomé, 2024), y los análisis comparativos del SAVRY en el contexto español muestran variaciones en el rendimiento predictivo según el tipo de hecho delictivo y el seguimiento (Díaz et al., 2022). En el caso del YLS/CMI, estudios clásicos y actuales coinciden en su utilidad para la clasificación de casos y la gestión de intervención (Flores et al., 2003; Schmidt et al., 2024), aunque el uso del "*clinical override*" puede modificar sustancialmente su precisión (Schmidt et al., 2024). Estas diferencias pueden explicarse por factores contextuales, variaciones en los sistemas de justicia juvenil y diferencias metodológicas en la medición de la reincidencia (Robertson et al., 2020). Hallazgos transculturales matizan esta evidencia: un seguimiento a cinco años en población china confirmó la validez predictiva del SAVRY fuera de contextos occidentales (Zhou et al., 2017), y el análisis de invarianza por sexo del YLS/CMI mostró estructura factorial estable entre hombres y mujeres, aunque con perfiles de riesgo diferenciados (Kitzmiller et al., 2023).

Respecto a la validez del presente estudio, es importante reconocer que la heterogeneidad metodológica de las investigaciones incluidas constituye una posible fuente de variabilidad en los resultados sintetizados. Las definiciones de reincidencia no fueron uniformes variando entre reincidencia policial, judicial o penitenciaria, lo cual puede afectar la comparabilidad entre estudios (Basanta et al., 2025). Asimismo, algunos trabajos presentan muestras predominantemente masculinas o contextos anglosajones, lo que limita la generalización a sistemas latinoamericanos, donde la validación empírica aún es incipiente (Valdivia-Devia et al., 2018). Otro posible factor de confusión radica en la capacitación de los profesionales que aplican los instrumentos (Navarro-Pérez & Pastor-Seller, 2017), lo que podría influir en la magnitud de la validez predictiva reportada. Cabe señalar que 12 de los 22 estudios se incorporaron mediante búsqueda complementaria y rastreo de citas, lo que amplió la cobertura, pero introdujo mayor heterogeneidad muestral, en particular en poblaciones específicas (p. ej., jóvenes indígenas) y en instrumentos emergentes como los modelos de aprendizaje automático, cuya evidencia de equidad entre grupos protegidos aún es limitada (Miron et al., 2020).

En cuanto a futuras líneas de investigación, resulta necesario revisar más estudios longitudinales con seguimiento prolongado que permitan evaluar la estabilidad predictiva a mediano y largo plazo, así como explorar modelos explicativos más complejos, como el modelo de escalada del riesgo recientemente propuesto (Basanta et al., 2025). También se recomienda fortalecer la validación transcultural de los instrumentos y desarrollar herramientas preventivas tempranas, como el Prevention Assessment Tool (Sheppard et al., 2024), que permitan intervenir antes de la consolidación de trayectorias delictivas. La incorporación de análisis diferenciales por género y la integración de variables contextuales comunitarias podrían mejorar la sensibilidad y equidad de los sistemas de evaluación.

Conclusiones

La presente revisión sistemática permitió sintetizar la evidencia científica publicada durante la última década sobre los instrumentos de evaluación del riesgo de reincidencia en adolescentes infractores de la ley. En conjunto, los hallazgos confirman que herramientas estructuradas como el SAVRY y el YLS/CMI muestran una validez predictiva moderada y consistente en diversos contextos, en particular cuando integran factores estáticos y dinámicos vinculados a necesidades criminógenas. Este resultado no solo respalda el modelo Riesgo-Necesidad-Responsividad, sino que también confirma que estos instrumentos superan a la valoración clínica no sistematizada.

No obstante, la revisión también puso de relieve importantes variaciones en el rendimiento predictivo, las cuales dependen del contexto sociocultural, las características de la muestra estudiada, la definición operativa de reincidencia y el nivel de formación de los profesionales en el uso de los instrumentos. Asimismo, se identificaron debates en torno a posibles sesgos de género, la sensibilidad transcultural de las herramientas y la necesidad de fortalecer las validaciones en contextos latinoamericanos, donde la evidencia empírica sigue siendo escasa. En este sentido, los resultados indican que la evaluación estructurada del riesgo constituye un recurso valioso para la toma de decisiones en justicia juvenil, siempre que su aplicación sea rigurosa, ética y contextualizada. Es decir, no debe entenderse como un mecanismo para predecir resultados de la intervención, sino como una fuente de

información que permita planificar intervenciones más efectivas, reducir las tasas de reincidencia y favorecer la reintegración social de los adolescentes.

En el plano práctico, estos hallazgos respaldan la necesidad de formar de manera especializada a los profesionales encargados de aplicar instrumentos de evaluación de riesgo. De este modo, se busca reducir la dependencia de juicios subjetivos o sesgados e integrar estas herramientas dentro de marcos amplios de intervención, sin que constituyan el único fundamento de una decisión judicial.

En el plano institucional, los resultados apoyan el diseño de políticas públicas que estandaricen los procesos de evaluación de riesgo mediante protocolos válidos y procedimientos de supervisión de calidad. Del mismo modo, se subraya la importancia de promover la validación transcultural y la adaptación contextual de los instrumentos en América Latina, con el fin de garantizar su pertinencia y utilidad en la región.

En el plano investigativo, se hace evidente la necesidad de desarrollar estudios longitudinales o metaanalíticos que permitan valorar la estabilidad predictiva a largo plazo de estos instrumentos, incorporar variables dependientes del contexto y del género, y evaluar el impacto real de la evaluación estructurada sobre la reincidencia. Solo a través de la articulación entre investigación, práctica y política pública será posible consolidar sistemas de justicia juvenil más equitativos y orientados a la prevención.

Referencias

Andrews, D. A., Bonta, J., & Wormith, J. S. (2006). The recent past and near future of risk and/or need assessment. *Crime & Delinquency, 52*(1), 7–27. https://doi.org/10.1177/0011128705281756

Basanta, J., Fandiño, R., Cea, B., & Seijo, D. (2025). Contrasting the effects of the escalation model of recidivism risk in juvenile offenders. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 16*(1), 36–43. https://portalcientifico.uvigo.gal/documentos/67aba0915fa2fc5d1231f8e8?lang=es

Braga, T., de Castro Rodrigues, A., Cruz, A. R., Pechorro, P., & Cunha, O. (2023). The four facets of the Psychopathy Checklist, Youth Version and recidivism: A meta-analysis. *Aggression and Violent Behavior, 70*, 101824. https://doi.org/10.1016/j.avb.2023.101824

Carbonell Marqués, Á., Gil Salmerón, A., & Margaix Cecilia, E. (2016). Evaluación del riesgo de reincidencia en menores infractores: herramientas para la mejora de estrategias reeducativas en España. *AZARBE, Revista Internacional de Trabajo Social y Bienestar*, (5), 79–88. https://revistas.um.es/azarbe/article/view/255911

Cuervo Gómez, K., Villanueva Badenes, L., & Pérez Castillo, J. M. (2017). Riesgo de reincidencia y evolución, a través del Inventario IGI-J en una población de menores infractores. *Revista Internacional de Sociología, 75*(2), e065. https://doi.org/10.3989/ris.2017.75.2.15.94

De la Rosa Rodríguez, P. (2022). Hallazgos derivados de los factores que influyen en la reincidencia de los niños y adolescentes en conflicto con la ley. *Intersticios Sociales*, (23), 237-262. https://www.intersticiossociales.com/index.php/is/article/view/390

Dembo, R., Gardner, S. K., Robertson, A. A., Wareham, J., & Schmeidler, J. (2024). *SAVRY predictive validity of Mississippi justice-involved youth recidivism: A latent class analysis*. American Journal of Criminal Justice. https://nij.ojp.gov/library/publications/savry-predictive-validity-mississippi-justice-involved-youth-recidivism-latent

Díaz Cortés, L. M., García Alfaraz, A. I., & Puente Guerrero, P. (2022). Sistema de justicia penal juvenil e instrumentos de valoración del riesgo de reincidencia: Una aproximación al contexto español. En L. Mateo Bujosa Vadell & F. Martín Diz (Dirs.), *Menores infractores: Predicción, gestión del riesgo e intervención* (pp. 57–124). Thomson Reuters Aranzadi. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8621913

Dimitrijoska, S., Gordana, B., & Zorica Saltirovska. (2019). Risk factors for recidivism in juvenile criminal offenders. *European Journal of Social Science Education and Research, 6*(1), 23-33. https://doi.org/10.26417/ejser.v10i2.p167-173

Fazel, S., Hurton, C., Burghart, M., DeLisi, M., & Yu, R. (2024). An updated evidence synthesis on the Risk-Need Responsivity (RNR) model: Umbrella review and commentary. *Journal of Criminal Justice, 92*, 102197. https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2024.102197

Fernández-Moreno, Á., Redondo, N., & Graña, J. (2025). La reincidencia delictiva en los adolescentes que cometen delitos graves y tienen un consumo de drogas elevado. *Anuario de Psicología Jurídica, 35*(1), 13–21. https://doi.org/10.5093/apj2024a7

Finseth, S., Peterson-Badali, M., Brown, S. L., & Skilling, T. A. (2023). Assessment of strengths in criminal justice system-impacted youth: A retrospective validation study of the SAPROF-YV. *Criminal Justice and Behavior, 50*(7), 953–975. https://doi.org/10.1177/00938548231165286

Flores, A., Travis III, L., & Latessa, E. J. (2003). *Case classification for juvenile corrections: An assessment of the Youth Level of Service/Case Management Inventory (YLS/CMI)*. U.S. Department of Justice. https://www.ojp.gov/library/publications/case-classification-juvenile-corrections-assessment-youth-level-servicecase-0

Graña Gómez, J. L., Ronzón-Tirado, R., Andreu Rodríguez, J. M., & de la Peña Fernández, M. E. (2022). Risk prediction and assessment of intervention, re-education and reintegration of juvenile offenders: Development and psychometric properties of the PREVI-A. *Frontiers in Psychology, 13*, 896573. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.896573

Gsell, K.-F., Ortega-Campos, E., de la Fuente-Sánchez, L., Buestán-Játiva, M. E., & García-García, J. (2025). Meta-analysis of post-sentence recidivism in juvenile offenders in the Spanish juvenile justice system. *Ibero-American Journal of Psychology and Public Policy, 2*(2), 178–190. https://ijppp.cl/index.php/ijppp/article/view/31

Horcajo-Gila, P. J., Dujo-López, V., Andreu-Rodríguez, J. M., & Marín-Rullán, M. (2019). Valoración y gestión del riesgo de reincidencia delictiva en menores infractores: Una revisión de instrumentos. *Anuario de Psicología Jurídica, 29*(1), 41–53. https://doi.org/10.5093/apj2018a15

Kitzmiller, M. K., Hoskins, K., & Cavanagh, C. (2023). Examining sex-based measurement invariance in the Youth Level of Service/Case Management Inventory. *Crime & Delinquency, 69*(13–14), 2719–2740. https://doi.org/10.1177/00111287211073677

Kleeven, A. T. H., de Vries Robbé, M., Mulder, E. A., & Popma, A. (2020). Risk assessment in juvenile and young adult offenders: Predictive validity of the SAVRY and SAPROF-YV. *Assessment, 29*(2), 181–197. https://doi.org/10.1177/1073191120959740

Koh, L. L., Day, A., Klettke, B., Daffern, M., & Chu, C. M. (2022). The predictive validity of three youth violence assessment instruments: The SAVRY, VRS-YV, and SAPROF-YV. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 66*(2–3), 168–185. https://doi.org/10.1177/0306624X20970887

León, C. M., & Bartolomé, R. (2024). Valoración del riesgo de reincidencia en jóvenes infractoras: ¿Es el SAVRY un instrumento realmente neutro? *Boletín Criminológico, 30*. https://doi.org/10.24310/bc.30.2024.20683

Lovatt, K. M., Stockdale, K. C., & Olver, M. E. (2025). The intersection of juvenile psychopathy, protective factors, treatment change, and diversity in justice-involved youth. *Criminal Justice and Behavior, 52*(3), 1–24. https://doi.org/10.1177/00938548241307235

Lussier, P., McCuish, E., & Frechette, J. (2024). A meta-analysis of trends in general, sexual, and violent recidivism among youth with histories of sex offending. *Trauma, Violence, & Abuse, 25*(1). https://doi.org/10.1177/15248380221137653

MacIsaac, A., Killen, A., & Schmidt, F. (2025). Evaluating the predictive validity of the Youth Level of Service/Case Management Inventory (YLS/CMI) risk assessment tool for Indigenous and non-Indigenous youth. *Criminal Justice and Behavior, 52*(11), 1587–1604. https://doi.org/10.1177/00938548251353755

Miron, M., Tolan, S., Gómez, E., & Castillo, C. (2020). Evaluating causes of algorithmic bias in juvenile criminal recidivism. *Artificial Intelligence and Law, 29*(2), 111–147. https://doi.org/10.1007/s10506-020-09268-y

Molina Espí, M. (2024). Revisión sistemática de programas de intervención y prevención de la violencia filio-parental en niños y adolescentes. *Informació Psicològica,* (127), 11–19. https://doi.org/10.14635/ipsic.1978

Montaño Mora, A., & Gracia Hincapié, L. (2021). Análisis de la resocialización y reincidencia delincuencial de menores en el SRPA: Estudio de la correccional de menores El Redentor y el CESPA (2007-2018). Revista Misión Jurídica, 14, (21), 155-172. https://www.revistamisionjuridica.com/analisis-de-la-resocializacion-y-reincidencia-delincuencial-de-menores-en-el-srpa-estudio-de-correccional-de-menores-el-redentor-y-el-cespa-2007-2018/

Munera-Luque, K. M., Buitrago-Ordóñez, J., Muñoz-De la Rosa, J. E., Obispo-Salazar, K., & Larrota Castillo, R. (2023). Factores dinámicos asociados a la reincidencia de menores infractores en España y Portugal: revisión sistemática y metaanálisis. *Revista Criminalidad, 65*(2), 87-103. https://doi.org/10.47741/17943108.486

Navarro-Pérez, J., & Pastor-Seller, E. (2017). Factores dinámicos en el comportamiento de delincuentes juveniles con perfil de ajuste social. Un estudio de reincidencia. *Psychosocial Intervention, 26*(1), 19–27. https://doi.org/10.1016/j.psi.2016.08.001

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2019). *Manual introductorio sobre prevención de la reincidencia y reintegración social de los delincuentes* (Serie de Manuales de Justicia Penal). Naciones Unidas. https://www.unodc.org/documents/dohadeclaration/Prisons/HandbookPreventionRecidivism/18-02306_S_ebook.pdf

Ortega-Campos, E., García-García, J., De la Fuente-Sánchez, L., & Zaldívar-Basurto, F. (2020). Assessing the interactions between strengths and risk factors of recidivism through the Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY). *International Journal of Environmental Research and Public Health, 17*(6), 2112. https://doi.org/10.3390/ijerph17062112

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., … Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*(71). https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Robertson, A. A., Fang, Z., Weiland, D., Joe, G., Gardner, S., Dembo, R., McReynolds, L., Dickson, M., Pankow, J., Dennis, M., & Elkington, K. (2020). Recidivism among justice-involved youth: Findings from JJ-TRIALS. *Criminal Justice and Behavior, 47*(9), 1059–1078. https://doi.org/10.1177/0093854820922891

Sánchez Sánchez, E., & Montero García, I. (2025). Revisión sistemática de programas de educación correccional y justicia restaurativa dirigidos a menores infractores: Efectos en la reeducación, resocialización y reincidencia (2013–2023). *Educatio Siglo XXI, 43*(3), 31–54. https://doi.org/10.6018/educatio.614851

Schmidt, F., Killen, A., Haner, D., & Toombs, E. (2024). Clinical override use with the Youth Level of Service/Case Management Inventory: Predictive validity and factors associated with case management use. *Criminal Justice and Behavior, 51*(2). https://doi.org/10.1177/00938548231208206

Scott, T., Brown, S. L., & Skilling, T. A. (2019). Predictive and convergent validity of the Youth Assessment and Screening Instrument in a sample of male and female justice-involved youth. *Criminal Justice and Behavior, 46*(6), 811–831. https://doi.org/10.1177/0093854819842585

Sheppard, K. G., Talaugon, A. R., & Hernandez, J. L. (2024). Assessing the feasibility and performance of risk assessment instruments for early intervention and prevention services in juvenile justice. *Journal of Criminal Justice, 94*, 102262. https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2024.102262

Skrivánková, P., Páv, M., Faberová, K., Perkins, D., Boukalová, H., Adam, D., Mazouchová, A., Guillernová, I., Anders, M., & Kitzlerová, E. (2023). Violence risk and personality assessment in adolescents by Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY) and High School Personality Questionnaire (HSPQ): Focus on protective factors strengthening. *Frontiers in Psychiatry, 13*, 1067450. https://doi.org/10.3389/fpsyt.2022.1067450

Valdivia-Devia, M., Oyanedel Sepúlveda, J. C., & Andrés-Pueyo, A. (2018). Trayectoria y reincidencia criminal. *Revista Criminalidad, 60*(3), 251-267. https://revistacriminalidad.policia.gov.co:8000/index.php/revcriminalidad/article/view/35

Williams, L., Lecroy, C., & Vivian, J. P. (2014). Assessing risk of recidivism among juvenile offenders: The development and validation of the recidivism risk instrument. *Journal of Evidence-Based Social Work, 11*(4), 318–327. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25105326/

Wilson, H. A., & Hoge, R. D. (2013). The effect of youth diversion programs on recidivism: A meta-analytic review. *Criminal Justice and Behavior, 40*(5), 497–518. https://psycnet.apa.org/doi/10.1177/0093854812451089

Yukhnenko, D., Farouki, L., & Fazel, S. (2023). Criminal recidivism rates globally: A 6-year systematic review update. *Journal of Criminal Justice, 88*, 102115. https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2023.102115

Zhou, J., Witt, K., Cao, X., Chen, C., & Wang, X. (2017). Predicting reoffending using the Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY): A 5-year follow-up study of male juvenile offenders in Hunan Province, China. *PLOS One, 12*(1), e0169251. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0169251

Zúñiga, D., Vinet, E., & León, E. (2011). Caracterización psicométrica del Psychopathy Checklist: Youth Version (PCL:YV) en adolescentes chilenos. *Terapia Psicológica, 29*(1), 25–31. https://doi.org/10.4067/S0718-48082011000100003

CONTRIBUCIONES DE AUTORÍA

Erika Karina Vidal Gutiérrez: conceptualización, metodología, administración del proyecto, supervisión, redacción del borrador original y redacción — revisión y edición.

Carlos Roberto Vidal Magallanes: conceptualización, metodología, curación de datos, análisis formal, validación y redacción — revisión y edición.

Margaritha Mónica Obregón Angeles: investigación, recursos, visualización, redacción del borrador original y redacción — revisión y edición.

Víctor Raúl Cabello Reynoso: investigación, curación de datos, validación, supervisión y redacción — revisión y edición.

Declaración de ética, transparencia y uso de inteligencia artificial (IA): Al tratarse de una revisión sistemática de la literatura científica publicada, el estudio no implicó la recolección de datos primarios de seres humanos, por lo que no fue necesaria la aprobación de un comité de ética ni el consentimiento informado. El estudio no contó con financiamiento externo. Los autores declaran no tener conflictos de interés en relación con el presente artículo. No se emplearon herramientas de inteligencia artificial generativa para la redacción del contenido científico del manuscrito.