REVISTA INVECOM
ISSN en línea: 2739-0063

Uso de herramientas de inteligencia artificial en la escritura académica universitaria: una revisión sistemática

Use of artificial intelligence tools in university academic writing: a systematic review

Recibido: 09/07/2026 - **Aceptado:** 21/09/2026

Carmela Gelida Barboza Justiniano
https://orcid.org/0000-0002-5069-6873
cbarboza@cientifica.edu.pe
Universidad Científica del Sur. Lima, Perú

Wilner Chirinos Guzman
https://orcid.org/0000-0002-3319-7095
112293@unamba.edu.pe
Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Apurímac, Perú

Lenin John Melendez Rodriguez
https://orcid.org/0000-0002-6360-8641
lenin.melendez@unsaac.edu.pe
Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Cusco, Perú

Deiben Escalante Meza
https://orcid.org/0000-0001-5602-2848
descalante@unaat.edu.pe
Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma. Tarma, Perú

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la evidencia existente en la literatura científica sobre el uso de herramientas de IA en la escritura académica universitaria. Para ello, se optó por un enfoque metodológico cualitativo, de tipo documental, realizando una revisión sistemática a través del PRISMA. Se realizó una búsqueda inicial en las bases de datos de Scopus, ScienceDirect y Redalyc, considerando el periodo del 2023 al 2026.Finalmente, se incluyeron 41 estudios para el análisis final. Como parte de los resultados, se evidenció que los estudios convergen en cuatro ejes temáticos, que incluyen la percepción y actitudes de los estudiantes, el impacto de la IA en la escritura académica, la autonomía y el pensamiento crítico, y las estrategias pedagógicas desde el enfoque ético. Se concluye que la IA optimiza la eficiencia lingüística de la escritura académica, pero reduce la originalidad y la profundidad argumentativa cuando su uso carece de supervisión; su valor y uso formativo depende, por tanto, de una integración pedagógica y ética que preserve la agencia del estudiante y fortalezca el pensamiento crítico.

Palabras clave: inteligencia artificial, enseñanza de la escritura, educación universitaria.

Abstract

This study aimed to analyze the existing evidence in the scientific literature on the use of AI tools in university academic writing. A qualitative, documentary-based methodological approach was chosen, employing a systematic review through the PRISMA framework. An initial search was conducted in the Scopus, ScienceDirect, and Redalyc databases, covering the period from 2023 to 2026. Ultimately, 41 studies were included in the final analysis. The results showed that the studies converge on four thematic areas: students perceptions and attitudes, the impact of AI on academic writing, autonomy and critical thinking, and pedagogical strategies from an ethical perspective. The study concludes that AI optimizes the linguistic efficiency of academic writing but reduces originality and argumentative depth when its use is unsupervised; therefore, its value and formative use depend on a pedagogical and ethical integration that preserves student agency and strengthens critical thinking.

Keywords: artificial intelligence, writing instruction, university education.

Introducción

La incorporación de la Inteligencia Artificial (IA) a través de diversas herramientas de apoyo ha cambiado el paradigma de la escritura académica, destacando que su uso resulta sumamente provechoso en la etapa de aprendizaje de la redacción universitaria (Chafloque-Capuñay et al., 2026). Las herramientas de IA son mecanismos de procesamiento de datos que emulan el pensamiento humano (Krishnaiah, 2026), e incluyen análisis y reconocimiento de imágenes (Batailler et al., 2022). La escritura académica es un estilo de redacción propio de la universidad, con terminología especializada y clara (Aldabbus & Almansouri, 2022), y se basa en conocimientos previos que pueden emplearse fuera de este contexto (Ahmed, 2022).

De igual manera, en el presente estudio se adoptan, como parte del marco teórico, la Teoría de la Actividad de Engeström (1987) y la Teoría de la Carga Cognitiva de Sweller (1988). La primera permite concebir la IA como un artefacto mediador del aprendizaje dentro de un sistema de actividad (Saad et al., 2025); la segunda permite explicar cómo la capacidad mental puede saturarse cuando el estudiante delega en la IA tareas que exigen esfuerzo cognitivo (Zaib, 2026).

No obstante, entre los principales problemas del uso de la IA en entornos académicos están la dependencia cognitiva y el decaimiento de la voz del autor, que prioriza la sugerencia del algoritmo (Alvarez et al., 2026). Además, un informe de la UNESCO International Institute for Higher Education in Latin America and the Caribbean et al., (2025) reveló que el 65% de instituciones carece de metodologías para integrar la IA y que el 80% no dispone de tareas para desarrollar aptitudes en IA; asimismo, se destaca que la equidad en infraestructura es esencial para generar un cambio educativo oriento a la integración efectiva de la IA.

Respecto a la revisión de la literatura, Silgado-Tuñón & López-Flores (2025) indican que la IA generativa puede influir positivamente en el aprendizaje, pero con riesgos de integridad académica y dependencia. Aljuaid (2024) reporta que los cursos de escritura académica enseñan habilidades que la IA no posee, y Baldrich et al., (2025) resaltan la necesidad de una alfabetización crítica. La importancia de este estudio radica en consolidar la creciente y acelerada integración de las herramientas de IA en la escritura académica universitaria (Carrillo et al., 2023). Si bien la literatura existente ha comenzado a explorar esta problemática, solo la abordan desde una perspectiva aislada, centrándose en los beneficios operativos, riesgos éticos y desafíos (Rodríguez-Anzola & Palacios-Núñez, 2025). Esta falta de una visión integrada y holística constituye una brecha de conocimiento, por lo que es necesario realizar una revisión sistemática que consolide y analice de forma crítica la evidencia disponible.

Dado este contexto, se formula la siguiente pregunta: ¿cuál es la evidencia científica existente sobre el uso de herramientas de IA en la escritura académica universitaria en términos de beneficios, desafíos y perspectivas de integración? Como objetivo se plantea el analizar la evidencia existente en la literatura científica sobre el uso de herramientas de IA en la escritura académica universitaria.

Metodología

El estudio se realizó bajo un enfoque cualitativo, de tipo documental y se optó por el método de revisión sistemática, considerando una metodología científica que revisa de manera estructurada, explícita y reproducible un conjunto amplio de estudios previos sobre un tema (Blanco, 2024). De este modo, para garantizar la transparencia y calidad de la revisión sistemática, se siguieron los lineamientos de la declaración PRISMA para reportar de forma clara y reproducible cómo se llevaron a cabo los procesos de búsqueda, selección, extracción, análisis e interpretación de los estudios (Barquero, 2022).

En cuanto a la fase identificación, se establecieron tres bases de datos: Scopus, ScienceDirect y, Redalyc; posterior a ello, se designaron las cadenas de búsqueda para estas tres bases de datos las cuales fueron, respectivamente:

TITLE-ABS-KEY (("AI tools") AND ("academic writing" OR "scholarly writing") AND ("university" OR "college students") AND ("challenges" OR "academic integrity" OR "use")).

TITLE-ABS-KEY (("AI tools" OR "AI") AND ("academic writing" OR "scholarly writing") AND ("university" OR "college students") AND ("challenges" OR "academic integrity" OR "use")).

("AI tools" OR "AI") AND ("academic writing" OR "scholarly writing") AND ("university" OR "college students") AND ("challenges" OR "academic integrity" OR "use").

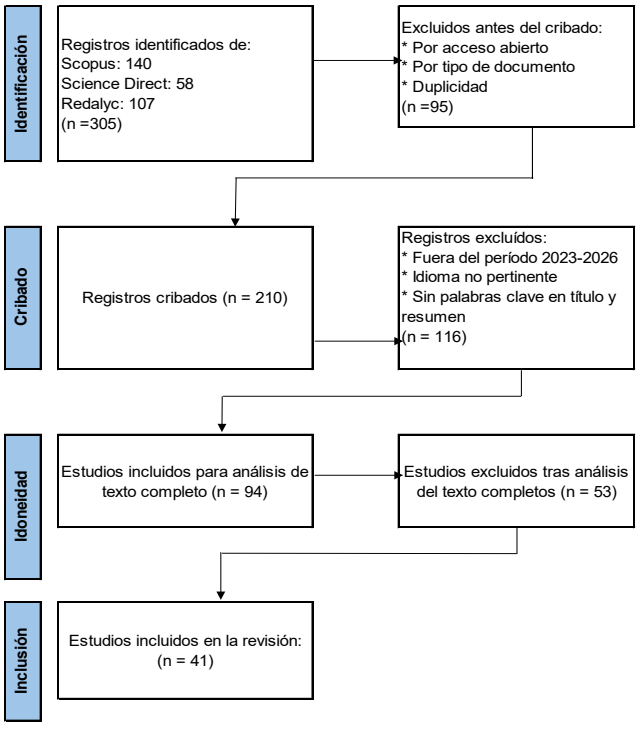
Por consiguiente, en la primera búsqueda se identificaron 305 estudios, (Scopus = 140; ScienceDirect = 58; Redalyc = 107). A estos resultados se les aplicaron criterios de elegibilidad como la disponibilidad gratuita del texto completo, el tipo de documento (artículo y revisiones) y de duplicidad. Como resultado, en esta fase se eliminaron 95 artículos y quedaron 210 estudios.

En la fase de selección o cribado se aplicaron otros criterios de elegibilidad más específicos: (a) estudios publicados entre los años 2023 y 2026, (b) idioma inglés o español, y (c) términos clave en el título y resumen. Tras este proceso se excluyeron 116 estudios (Scopus = 13, ScienceDirect = 20 y Redalyc = 83). Por ende, 94 artículos fueron potencialmente elegibles para la siguiente fase.

En la tercera fase de elegibilidad, los 94 artículos se leyeron completamente, evaluando ciertos puntos relevantes para la exclusión de artículos: (a) que la muestra no estuviera compuesta o relacionada con estudiantes universitarios y (b) que el estudio no abordara directamente el uso de herramientas de IA en la escritura académica. Se descartaron 53 estudios, por no abordar la escritura académica (27), muestra no universitaria (13), enfoques y contextos muy específicos (7), contexto disciplinario inadecuado como administración (3), falta de evidencia empírica o teórica (3).

En la fase de inclusión, el corpus definitivo se conformó por 41 estudios que cumplieron todos los criterios y que fueron sometidos a extracción de datos y síntesis. El proceso completo siguiendo los lineamientos del PRISMA se resume en el siguiente diagrama.

Figura 1
Diagrama de Flujo PRISMA



Fuente: elaboración propia.

Resultados y discusión

Tabla 1
Estudios incluidos en la revisión sistemática

Nº	Autor(es)	Metodología	País	BD
1	AbdAlgane et al., (2026)	Mixto	Arabia Saudita	Scopus
2	Alvarado-Mendoza et al., (2026)	Cuantitativo	Ecuador	Scopus

3	Anani et al., (2025a)	Mixto	Ghana	Scopus
4	Anani et al., (2025b)	Cuantitativo	Ghana	Scopus
5	Balraj (2025)	Cualitativo	Malasia	Scopus
6	Braima et al., (2026)	Mixto	Arabia Saudita	Scopus
7	Chia et al., (2025)	Cuantitativo	Singapur	Scopus
8	Funda & Cilliers (2025)	Cuantitativo	Sudáfrica	Scopus
9	Hamamra (2026)	Cuantitativo	Palestina	Scopus
10	Hassan (2026)	Cuantitativo	Pakistán	Scopus
11	Hidayat et al., (2026)	Mixto	Indonesia	Scopus
12	Korchak et al., (2026)	Cualitativo	Corea del Sur	Scopus
13	Kosztyán et al., (2025)	Cuantitativo	Hungría	ScienceDirect
14	Limna & Shaengchart (2025)	Cualitativo	Tailandia	Scopus
15	López & Moreno (2025)	Mixto	Colombia	Redalyc
16	Mohareb & Al-Qayyem (2026)	Mixto	Qatar	Scopus
17	Moreno et al., (2026)	Cualitativo	Colombia	Redalyc
18	Nelson et al., (2025)	Mixto	Ecuador	Scopus
19	Othman (2025)	Cuantitativo	Arabia Saudita	Scopus
20	Pérez (2026)	Mixto	España	Redalyc
21	Pham & Nguyen (2026)	Cualitativo	Vietnam	Scopus
22	Pizarro-Romero & Lovón (2025)	Cualitativo	Perú	Scopus
23	Pryma et al., (2025)	Mixto	Ucrania	Scopus
24	Qosimov et al., (2026)	Mixto	Uzbekistán	Scopus
25	Rafida et al., (2024)	Cualitativo	Indonesia	Scopus
26	Salih et al., (2025)	Cualitativo	Arabia Saudita	ScienceDirect
27	Sánchez-Fortún & Baldrich (2026)	Mixto	España	Scopus
28	Sarno-García & Argüelles-Álvarez (2025)	Mixto	España	Scopus
29	Setiadi et al., (2025)	Cualitativo	Indonesia	Scopus
30	Shahsavar et al., (2024)	Cuantitativo	Irán	Scopus
31	Shimray & Subaveerapandiyan (2025)	Cuantitativo	India	Scopus
32	Stanko et al., (2026)	Mixto	Ucrania	Scopus
33	Stofiana et al., (2025)	Mixto	Indonesia	Scopus
34	Sunra et al., (2026)	Cualitativo	Indonesia	Scopus
35	Thi et al., (2025)	Mixto	Vietnam	Scopus
36	Thomas et al., (2026)	Cuantitativo	España	ScienceDirect
37	Tomchakovskyi et al., (2026)	Mixto	Ucrania	Scopus
38	Tran (2026)	Mixto	Vietnam	Scopus
39	Wang & Ren (2024)	Mixto	China	Scopus
40	Wikanengsih et al., (2025)	Mixto	Indonesia	Scopus
41	Zhen & Lian (2026)	Cuantitativo	China	Scopus

Fuente: elaboración propia.

Los 41 artículos provienen mayoritariamente de Scopus (35), seguido de ScienceDirect (3) y Redalyc (3) En la producción por países, destacan Indonesia (7), Arabia Saudita (5), Vietnam (4), España (4), Ucrania (3) y China (3), lo que evidencia un interés global en la temática. Las publicaciones se concentran entre 2025 y 2026, reflejando la rápida expansión de la literatura en estos últimos dos años.

Por otro lado, el análisis de contenido permitió agrupar los estudios en cuatro ejes temáticos principales. A continuación, se presenta la tabla con los artículos agrupados:

Tabla 2

Clasificación y síntesis temática

Eje	Autores	Aportes
Percepción, actitudes y factores de adopción.	Anani et al., (2025a) Anani et al., (2025b) Balraj (2025) Chia et al., (2024) Funda & Cilliers (2025) Limna & Shaengchart (2025) Nelson et al., (2025) Othman (2025) Rafida et al., (2024) Salih et al., (2025) Sarno-García & Argüelles-Álvarez (2025) Setiadi et al., (2025) Shimray & Subaveerapandiyan (2025) Sunra et al., (2026) Thi et al., (2025) Tran (2026) Wang & Ren (2024)	Examinan la aceptación de la IA, la utilidad percibida para la corrección gramatical, la paráfrasis y el ahorro de tiempo. No obstante, esta adopción está mediada más por factores extrínsecos que por motivación intrínseca. Los estudios evidencian una brecha entre la percepción positiva y la falta de criterio ético.
Impacto de la IA en la calidad y habilidades de escritura.	AbdAlgane et al., (2025) Braima et al., (2026) Hamamra (2026) Mohareb & Al-Qayyem (2026) Moreno et al., (2026). Pryma et al., (2025) Sánchez-Fortún & Baldrich (2026) Shahsavar et al., (2024) Stofiana et al., (2025) Tomchakovskyi et al., (2026)	Los autores destacan que la IA genera mejoras estadísticamente significativas en las dimensiones operativas de la escritura: la corrección gramatical, y el vocabulario aumentan notablemente, sin embargo, estas mejoras suelen ser superficiales, ya que los textos asistidos presentan un lenguaje artificial sin profundidad analítica.
Autonomía, pensamiento crítico y riesgos de dependencia.	Hassan (2026 Hidayat et al., (2026) Pham & Nguyen (2026) Qosimov et al., (2026) Zhen & Lian (2026)	Se evidencia un posible consenso alrededor de la capacidad de la IA para mejorar la eficiencia lingüística, pero también sobre cómo reduce significativamente la originalidad y la capacidad de justificar afirmaciones propias. Los estudiantes que limitan el uso de IA y verifican cada una de sus afirmaciones son capaces de preservar su autonomía.
Estrategias pedagógicas, marcos éticos y metodologías.	Alvarado-Mendoza et al., (2026) Korchak et al., (2026) Kosztyán et al., (2025) López & Moreno (2025) Pérez (2026) Pizarro-Romero & Lovón; (2025) Stanko et al., (2026) Thomas et al., (2026) Wikanengsih et al., (2025)	Se coincide en señalar que las metodologías activas (PBL y PjBL) reducen la dependencia al obligar a los estudiantes a discutir y verificar los resultados de la IA. Asimismo, la formación en Prompt Engineering y verificación de fuentes permite una integración autónoma de la IA.

Fuente: elaboración propia

Los resultados revelan que las herramientas de IA emergen como un andamiaje tecnológico que permite democratizar el acceso a la corrección lingüística y la estructuración textual; aparte, se perfila como un factor que

podría disminuir la capacidad del pensamiento crítico y la independencia cognitiva de los estudiantes universitarios.

Teniendo en cuenta el primer eje temático y el Modelo de Aceptación Tecnológica, los hallazgos confirman que la adopción masiva de IA está determinada por una alta utilidad percibida y facilidad de uso. Esta premisa es respaldada por Anani et al., (2025a, 2025b); Funda & Cilliers (2025); Shimray & Subaveerapandiyan (2025), que reportan que la utilidad percibida y la facilidad de uso influyen en la su aceptación, evidenciando que esta tecnología es vista como un recurso indispensable. Sin embargo, esta percepción no es homogénea: Chia et al., (2025) y Thi et al., (2025) señalan que el uso se enfoca en tareas mecánicas como la paráfrasis y corrección gramatical, mientras que Balraj (2025) y Tran (2026) añaden que la presión de los pares y las normas sociales son factores clave para la decisión de utilizar la IA.

Desde la Teoría de la Actividad (Engeström, 1987), este hallazgo se explica porque la IA no opera como un artefacto aislado, sino dentro de un sistema de actividad compuesto por el estudiante, las normas institucionales, la comunidad y la división del trabajo. Así, la adopción depende no solo de la utilidad percibida, sino también de las condiciones del aula y de las expectativas del entorno académico (Saad et al., 2025). Además, por medio de la teoría de la Autodeterminación observamos que su objetivo se cumple, tal y como apuntan Othman (2025) y Setiadi et al., (2025).

Paradójicamente, se evidencia que la autonomía genuina se ve comprometida. Nelson et al., (2025) revelan que los estudiantes reconocen que su uso deshonesto de la IA es motivado por la falta de confianza en sus propias capacidades, Salih et al., (2025) advierten la necesidad de supervisar críticamente los resultados ya que la IA tiende a alucinar respecto a la escritura académica. Complementariamente, Sarno-García & Argüelles-Álvarez (2025), Limna & Shaengchart (2025), Rafida et al., (2024) y Wang & Ren (2024) coinciden en que la eficiencia y el factor tiempo son los principales impulsores, pero Sunra et al., (2026) matizan que los estudiantes reflexivos desarrollan estrategias de prompting conscientes, demostrando que la adopción crítica es posible cuando existe alfabetización digital previa.

Los hallazgos indican que las herramientas de IA son sumamente indispensables en contextos de escritura académica. Mohareb & Al-Qayyem (2026) y Pryma et al., (2025) señalan que las herramientas especializadas tienen mayor precisión en la gramática, vocabulario y cohesión. Específicamente, AbdAlgane et al., (2026) y Shahsavar et al., (2024) revelaron que existe una mejora gramatical significativa en el contenido, No obstante, Hamamra (2026) y Stofiana et al., (2025) señalan que, aunque se mejora la redacción a nivel superficial el modelo argumentativo en profundidad evidencia que sigue siendo deficiente. Braima et al., (2026) y Sánchez-Fortún & Baldrich (2026) confirman que la IA aumenta la precisión léxica y la coherencia, pero Moreno et al., (2026) señalaron que las referencias bibliográficas que la IA proporcionaba no eran verídicas, y Tomchakovskyi et al., (2026) indican que las herramientas de IA proporcionan una riqueza léxica, pero el planteamiento del problema y la originalidad no mantienen el mismo avance. Esto evidencia que la estructura de apoyo de las herramientas de IA es fija, enfatizando la necesidad de una enseñanza explícita en cada fase del desarrollo de un documento hacia estudiantes como un complemento para la redacción.

En el eje 3 se evidencia que el aprendizaje se vuelve cada vez más superficial cuando se delega toda actividad a la IA., lo cual se sustenta en la base sociocognitiva de Zimmerman. Además, se menciona que la IA genera una falsa confianza y limita el pensamiento crítico (Hassan, 2026; Qosimov et al., 2026). Por otro lado, Pham & Nguyen (2026) consideran que mediante un monitoreo metacognitivo se puede mantener la autonomía de los estudiantes. Esto se debe a que son libres de usar las herramientas de IA hasta el punto en el que les toca verificar o corroborar algo, ya que ellos tienen la decisión final. Desde otra perspectiva, Hidayat et al., (2026) mencionan que esto puede traer problemas irreversibles en el futuro, debido a que la mayoría de los universitarios no usan la IA de manera ética ni responsable. Por su parte, Zhen & Lian (2026) manifiestan que el uso moderado y correcto de la IA solo se dará a través del aprendizaje autorregulado y de la proactividad creativa.

En el último eje se puede observar que el avance de las herramientas de IA no es negativo en sí mismo, puesto que en realidad la responsabilidad de su uso tiene un peso en la humanidad, por lo que el beneficio o perjuicio depende del objetivo del usuario; por ello, para disminuir la dependencia a la IA, es importante hacer uso del Aprendizaje Basado en Proyectos y del trabajo en equipo, ya que esto exige que los estudiantes debatan sus respuestas, lo que promueve el desarrollo de la autonomía y del razonamiento analítico (Korchak et al., 2026; Wikanengsih et al., 2025). La Teoría de la Actividad permite interpretar que las metodologías activas reconfiguran el sistema de actividad al situar la IA como un instrumento subordinado al debate y la verificación, y no como la fuente principal de la producción escrita (Engeström, 1987).

Esto quiere decir que el uso de la IA está arraigado con actividades reflexivas, dónde los estudiantes universitarios realicen comparaciones de documentos reales y hechos con IA (Pizarro-Romero & Lovón, 2025; Stanko et al., 2026). Por ello se destaca que el Aprendizaje Basado en Proyectos es sumamente eficiente, pues

mantiene al estudiante centrado en su aprendizaje, usando la IA como un recurso, más no como un sustituto intelectual (Alvarado-Mendoza et al., 2026). Adicional a lo anterior, desde el punto de vista técnico se considera válido el uso de la IA para trabajos de clasificación, siempre y cuando se verifiquen los resultados (Kosztyán et al., 2025; Thomas et al., 2026). Para culminar, tenemos el modelo SOCIOKAIROS propuesto por Pérez (2026) y también contamos con el estudio de caso de López & Moreno (2025), quienes comparten la idea de que la IA cumple el rol de compañero de apoyo, el cual ayuda en la organización y brinda sugerencias, pero que la última palabra la tiene el ser humano.

Los resultados de esta revisión trascienden la simple descripción de beneficios y desafíos del uso de la IA, ya que cuestionan los modelos tradicionales que afirman que el uso de las herramientas digitales se relaciona directamente con la escritura académica sin tener en cuenta el contexto y las repercusiones de esta simbiosis. Cabe aclarar que la evidencia revisada sugiere que el impacto positivo de la IA requiere de condiciones pedagógicas, técnicas y éticas. Esta postura se alinea con la Teoría de la Actividad, que concibe a la tecnología como un elemento incluido en redes de práctica y normas, más no como un sustituto autónomo del proceso cognitivo.

En el ámbito práctico dirigido a las instituciones educativas, las recomendaciones no se centran en fomentar o prohibir el uso de la IA, sino más bien en el diseño de un ecosistema de integración pedagógica que abarque la formación de los docentes y la definición de política éticas para su uso. En este sentido, los hallazgos de esta revisión tienen una implicancia directa en el diseño de curso de escritura académica donde la IA debe ser considerada como una herramienta que potencia el desarrollo de las habilidades de los universitarios.

Entre las limitaciones se encuentra el predominio del enfoque perceptual, pues gran parte de la evidencia se basa en encuestas y entrevistas que abordan las percepciones y actitudes de los estudiantes, presentando un vacío de diseños experimentales o cuasiexperimentales que podrían medir objetivamente el impacto de la IA en la calidad de la escritura académica; esta dependencia de datos autoinformados da lugar a sesgos de deseabilidad social y dificulta establecer una relación clara entre el uso de la IA y el desarrollo de competencias en la escritura académica. Otra de las limitaciones, es el predominio geográfico de países asiáticos como Indonesia y China, limitando los contextos latinoamericanos, lo que restringe la generalización de los hallazgos regionales con condiciones estructurales, culturales y educativas muy diferentes. Se sugiere que las posteriores investigaciones abarquen más bases de datos que incluyan artículos de la región latinoamericana.

Conclusiones

El análisis de la evidencia científica permite resumir el estado actual sobre el uso de herramientas de IA en la escritura académica universitaria como un proceso de adopción acelerada, desigual y predominantemente acrítico. En el nivel lingüístico, la IA proporciona corrección gramatical, y precisión léxica, agilizando el proceso de redacción; sin embargo, en el plano cognitivo, su uso sin supervisión reduce la originalidad, la profundidad argumentativa y el pensamiento crítico. La adopción está mediada por la utilidad percibida y la facilidad de uso más que por una alfabetización crítica, y persiste una brecha entre la percepción positiva de los estudiantes y la falta de criterio ético en su aplicación.

Respecto al futuro de la IA en la escritura académica, este no se determina por la tecnología en sí, sino por las decisiones pedagógicas, éticas e institucionales que se adopten. En ese sentido, se evidencian tres escenarios: (a) la complementariedad positiva y virtuosa, donde la IA actúa como un apoyo y el estudiante conserva su agencia por medio de la verificación y monitoreo metacognitivo; (b) dependencia cognitiva, donde la delegación acrítica profundiza la superficialidad argumentativa y la pérdida de la voz autoral; y (c) la integración contextualizada, que exige marcos de competencias, alfabetización crítica, formación docente e infraestructura educativa. El escenario óptimo requiere regular la IA, alfabetizar en su uso y diseñar entornos que obliguen a la verificación, el debate y la autoría responsable.

Por otro lado, con base en la síntesis de los cuatro ejes temáticos, se sugiere en lo pedagógico adoptar metodologías activas como el aprendizaje basado en proyectos y el trabajo colaborativo, e incorporar la enseñanza de prompt engineering y verificación de fuentes; además, desde una perspectiva ética, se recomienda establecer lineamientos claros sobre el uso permitido, la declaración de IA y las consecuencias de su uso deshonesto; en lo institucional, se recomienda el desarrollo de marcos de competencias en IA para docentes y estudiantes, así como garantizar infraestructura y un acceso equitativo.

En complemento, se recomienda a que futuras investigaciones deberían priorizar diseños experimentales que midan el impacto objetivo de la IA en la calidad escritural, así como ampliar la representación de contextos latinoamericanos para enriquecer la generalización de los hallazgos. Ello permitirá el predominio del enfoque perceptual basado en encuestas y entrevistas sobre percepciones y actitudes, que, al depender de datos auto

informados, puede introducir sesgos de deseabilidad social y dificultar el establecimiento de una relación clara entre el uso de la IA y el desarrollo de competencias en la escritura académica.

Contribución de autoría

1. Conceptualización: Wilner Chirinos Guzman.
2. Curación de datos: Lenin John Melendez Rodriguez.
3. Análisis formal: Wilner Chirinos Guzman.
4. Adquisición de fondos: no aplica.
5. Investigación: Carmela Gelida Barboza Justiniano.
6. Metodología: Deiben Escalante Meza.
7. Dirección del proyecto: Carmela Gelida Barboza Justiniano, Wilner Chirinos Guzman, Lenin John Melendez Rodriguez, Deiben Escalante Meza.
8. Recursos: Carmela Gelida Barboza Justiniano.
9. Software: Lenin John Melendez Rodriguez.
10. Supervisión: Deben Escalante Meza.
11. Validación: Carmela Gelida Barboza Justiniano.
12. Visualización: Deiben Escalante Meza.
13. Redacción - borrador original: Wilner Chirinos Guzman.
14. Redacción - corrección de pruebas y edición: Deiben Escalante Meza.

Referencias

AbdAlgane, M., Ali, R., Othman, K., Ibrahim, I., Alhaj, M., Ali, E., & Allehyani, F. (2026). Exploring AI-Generated Texts vs. Human-Written Texts in EFL Academic Writing: A Case Study of Qassim University in Saudi Arabia. *World Journal of English Language*, *16*(2), 114. https://doi.org/10.5430/wjel.v16n2p114

Ahmed, A. (2022). Academic Writing: Types, Elements, and Strategies. *IJLHE: International Journal of Language, Humanities, and Education*, *5*(2), 60-70. https://doi.org/10.52217/ijlhe.v5i2.989

Aldabbus, S., & Almansouri, E. (2022). Academic Writing Difficulties Encountered by University EFL Learners. *British Journal of English Language Linguistics*, *10*(3), 1-11. https://doi.org/10.37745/bjel.2013/vol10n3111

Aljuaid, H. (2024). The Impact of Artificial Intelligence Tools on Academic Writing Instruction in Higher Education: A Systematic Review. *Arab World English Journal*, *1*(1), 26-55. https://doi.org/10.24093/awej/ChatGPT.2

Alvarado-Mendoza, M., Gurrero-Jadan, M., Sandoval-Ortiz, F., & Contreras-Falcones, A. (2026). Project-based learning as a pathway to writing autonomy and responsible AI use in university EFL learners. *Frontiers in Education*, *11*. https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1757812

Alvarez, G., Cavallini, A., & Difabio, H. (2026). Inteligencia artificial en escritura académico-científica: Revisión de estudios iberoamericanos publicados en español. *Exlibris*, (15), 87-104. https://revistas.filo.uba.ar/index.php/exlibris/article/view/4790

Anani, G., Nyamekye, E., & Bafour-Koudah, D. (2025a). Determinants of Postgraduate Students' Use of Artificial Intelligence (AI) in Academic Writing in Ghana: A Structural Equation Modelling Analysis. *Human Behavior and Emerging Technologies*, *2025*(1), 9943540. https://doi.org/10.1155/hbe2/9943540

Anani, G., Nyamekye, E., & Bafour-Koudah, D. (2025b). Using artificial intelligence for academic writing in higher education: the perspectives of university students in Ghana. *Discover Education*, *4*(1), 46. https://doi.org/10.1007/s44217-025-00434-5

Baldrich, K., Pérez-García, C., & Santamarina-Sancho, M. (2025). Artificial intelligence in academic literacy: empirical evidence on reading and writing practices in higher education. *Frontiers in Education*, *10*. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1701238

Balraj, B. (2025). Exploring the Use of ChatGPT in Academic Writing: A Systematic Literature Review on Undergraduates' Perceptions. *Arab World English Journal*, (1), 348-357. https://doi.org/10.24093/awej/AI.20

Barquero, W. (2022). Análisis de prisma como metodología para revisión sistemática: una aproximación general. *Saúde em Redes*, *8*(sup1), 339-360. https://doi.org/10.18310/2446-4813.2022v8nsup1p339-360

Batailler, C., Shatrov, J., Sappey-Marinier, E., Servien, E., Parratte, S., & Lustig, S. (2022). Artificial intelligence in knee arthroplasty: current concept of the available clinical applications. *Arthroplasty*, *4*(1), 17. https://doi.org/10.1186/s42836-022-00119-6

Blanco, J. (2024). La revisión sistemática como metodología para la investigación en E/LE. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, *97*, 179-193. https://doi.org/10.5209/clac.88711

Braima, A., Shafi, A., & Hussien, J. (2026). Academic Writing Development Among EFL College Students: Does Artificial Intelligence Make Any Difference? *Arab World English Journal*, *17*(2), 3-18. https://doi.org/10.24093/awej/vol17no2.1

Carrillo, C., Herrera, V., & Cortes, J. (2023). Inteligencia Artificial para la escritura académica en investigación. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, *7*(4), 4604-4621. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7304

Chafloque-Capuñay, J., Uría-Sánchez, M., Gonzales-Velásquez, E., Borges-Huanca, A., Marocho-Rojas, A., & Ussa-Lopez, Y. (2026). Inteligencia artificial generativa y escritura académica en la educación superior: revisión integrativa de sus implicaciones pedagógicas, éticas y evaluativas. *Prohominum*, *8*(2), 247-262. https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0487

Chia, C., Phan, J., Harry, O., & Lee, K. (2025). Graduate Students' Perception and Use of ChatGPT as a Learning Tool to Develop Writing Skills. *International Journal of TESOL Studies*, *6*(3), 113-127. https://doi.org/10.58304/ijts.20240308

Engeström, Y. (1987). *Learning by Expanding: An Activity Theoretical Approach to Developmental Research*. Helsinki: Orienta-Konsultit. http://lchc.ucsd.edu/mca/Paper/Engestrom/Learning-by-Expanding.pdf

Funda, V., & Cilliers, L. (2025). Adoption of AI Chatbots by South African university students. *Issues In Information Systems, 26*(1), 9-19. https://doi.org/10.48009/1_iis_102

Hamamra, B. (2026). Assessed academic writing outcomes in an AI-permitted research methodology course: evidence from EFL university students in Palestine. *Asian-Pacific Journal of Second and Foreign Language Education*, *11*(1), 36. https://doi.org/10.1186/s40862-026-00413-9

Hassan, I. (2026). Reconsidering Student Agency in the Era of AI Writing Tools: A Quantitative Study from Pakistani Higher Education. *Journal of Communication, Language and Culture*, *6*(2), 487-507. https://doi.org/10.33093/jclc.2026.6.2.25

Hidayat, N., Ibrahim, S., Pramukti, A., Arifani, Y., & Wijayatiningsih, T. (2026). Artificial Intelligence (AI) in Academic Writing as "a Pandora's Box": EFL Undergraduate Students' Voices. *Human Behavior and Emerging Technologies*, *2026*(1), 1167530. https://doi.org/10.1155/hbe2/1167530

Korchak, A., Costley, J., & Fanguy, M. (2026). AI writes, we collaborate—or vice versa? Group strategies for using generative AI in collaborative writing assignments. *Computers and Education Open*, *11*, 100390. https://doi.org/10.1016/j.caeo.2026.100390

Kosztyán, Z., Király, T., Csizmadia, T., Katona, A., & Vathy-Fogarassy, Á. (2025). Automated research methodology classification using machine learning. *Engineering Applications of Artificial Intelligence*, *156C*, 111039. https://doi.org/10.1016/j.engappai.2025.111039

Krishnaiah, P. (2026). Artificial Intelligence Tools: A Conceptual and Practical Analysis. *International Journal of Engineering Technology and Management Sciences*, *10*(1), 40-46. https://doi.org/10.46647/ijetms.2026.v10i01.005

Limna, P., & Shaengchart, Y. (2025). Generative AI as an English Writing Aid: Thai University Students' Perceptions and Experiences with ChatGPT and Gemini. *Suranaree Journal of Social Science*, *19*(3), e279466. https://doi.org/10.55766/sjss279466

López, K., & Moreno, E. (2025). Retroalimentación formativa en la escritura de tesis en posgrado: Comparación entre ChatGPT y revisores pares en un círculo de escritura. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (74), 123-160. https://doi.org/10.35575/rvucn.n74a6

Mohareb, T., & Al-Qayyem, R. (2026). The impact of AI tools: ChatGPT, Gamma and Autopilot on performance in academic assignments. *Learning Futures and Emerging Technologies*, *34*(1), 48-66. https://doi.org/10.1108/LFET-04-2025-0040

Moreno, E., Ochoa, L., & Hernández, M. (2026). Posibilidades y retos del uso del ChatGPT en la escritura argumentativa en el nivel universitario. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (78), 197-227. https://doi.org/10.35575/rvucn.n78a8

Nelson, A., Santamaría, P., Javens, J., & Ricaurte, M. (2025). Students' Perceptions of Generative Artificial Intelligence (GenAI) Use in Academic Writing in English as a Foreign Language. *Education Sciences*, *15*(5), 611. https://doi.org/10.3390/educsci15050611

Othman, A. (2025). EFL Students' Perceptions on Using ChatGPT as an AI Tool for Developing Academic Writing Skills: A Case Study at University College of Haql. *Journal of Curriculum and Teaching*, *14*(3), 18. https://doi.org/10.5430/jct.v14n3p18

Pérez, V. (2026). SOCIOKAIROS: Heurística computacional para la enseñanza reflexiva en la educación universitaria a distancia. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, *29*(2), 257-285. https://doi.org/10.5944/ried.47132

Pham, V., V., & Nguyen, N. (2026). Critical reflections on AI integration in graduate research writing. *Frontiers in Education*, *11*. https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1877950

Pizarro-Romero, J., & Lovón, M. (2025). El uso de la IA en cursos de redacción e investigación universitaria en el aula: una experiencia de caso. *Desde el Sur*, *17*(1), e0015. https://doi.org/10.21142/DES-1701-2025-0015

Pryma, V., Pelivan, O., Teletska, T., Tsobenko, O., & Zagrebelna, N. (2025). AI Writing Assistants and Student Competence: A Linguistic Aspect. *Arab World English Journal*, (1), 319-329. https://doi.org/10.24093/awej/AI.18

Qosimov, A., Ne'matov, A., & Sharifovna, M. (2026). The integration of artificial intelligence in the academic writing of EFL students in higher education: a case study at Fergana State University. *Cogent Education*, *13*(1), 2716445. https://doi.org/10.1080/2331186X.2026.2716445

Rafida, T., Suwandi, S., & Ananda, R. (2024). EFL Students' Perception in Indonesia and Taiwan on Using Artificial Intelligence to Enhance Writing Skills. *Jurnal Ilmiah Peuradeun*, *12*(3), 987-1016. https://doi.org/10.26811/peuradeun.v12i3.1520

Rodríguez-Anzola, J., & Palacios-Núñez, M. (2025). Fortalezas, desafíos y recomendaciones de la Inteligencia Artificial en la escritura académica universitaria: revisión sistemática. *HOMERO*, *1*(2), 66-79. https://doi.org/10.64492/xejrd221

Saad, S., Sulaiman, S., Mahmud, Z., & Zolkifli, A. (2025). Artificial Intelligence and Academic Discourse Redefined: A Conceptual Framework of Writing Tools and Article Analysis. *International Journal of Research and Innovation in Social Science*, *9*(10), 2786-2797. https://doi.org/10.47772/IJRISS.2025.910000226

Salih, S., Husain, O., Hamdan, M., Abdelsalam, S., Elshafie, H., & Motwakel, A. (2025). Transforming education with AI: A systematic review of ChatGPT's role in learning, academic practices, and institutional adoption. *Results in Engineering*, *25*, 103837. https://doi.org/10.1016/j.rineng.2024.103837

Sánchez-Fortún, J., & Baldrich, K. (2026). La alfabetización académica asistida por inteligencia artificial generativa: impacto en la calidad de la escritura 3 disciplinaria. *Pixel-Bit, Revista de Medios y Educación,* (75). https://doi.org/10.12795/pixelbit.113712

Sarno-García, S., & Argüelles-Álvarez, I. (2025). Behind my Students' Cover Email: the Role of ChatGPT in Homework Writing Tasks. *Computer-Assisted Language Learning Electronic Journal*, *26*(6), 1-20. https://doi.org/10.54855/callej.2626262

Setiadi, M., Basri, M., Sakkir, G., Sardi, A., & Rahman, A. (2025). Students' Perceptions of AI-Based Instruction in Academic Writing Course at an Indonesian Private University. *International Journal of Language Education*, *9*(2), 460-479. https://doi.org/10.26858/ijole.v1i2.77294

CC BY

Shahsavar, Z., Kafipour, R., Khojasteh, L., & Pakdel, F. (2024). Is artificial intelligence for everyone? Analyzing the role of ChatGPT as a writing assistant for medical students. *Frontiers in Education*, *9*. https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1457744

Shimray, S., & Subaveerapandiyan, A. (2025). Artificial Intelligence in Academic Writing and Research: Adoption and Effectiveness. *Open Information Science*, *9*(1). https://doi.org/10.1515/opis-2025-0026

Silgado-Tuñón, D., & López-Flores, J. (2025). Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior: uuna Revisión Sistemática. *UNIÓN - REVISTA IBEROAMERICANA DE EDUCACIÓN MATEMÁTICA*, *21*(73). https://revistaunion.org/index.php/UNION/article/view/1709

Stanko, D., Kolegaeva, I., & Rohach, L. (2026). Developing Critical AI Literacy in Academic Writing Classrooms. *Arab World English Journal*, (3), 41-54. https://doi.org/10.24093/awej/AI3.3

Stofiana, T., Sunendar, D., Mulyati, Y., & Sastromiharjo, A. (2025). Writing with AI, thinking with Toulmin: metacognitive gaps and the rhetorical limits of argumentation. *Ampersand*, *15*, 100242. https://doi.org/10.1016/j.amper.2025.100242

Sunra, L., Irawan, A., Asrifan, A., & Sadhasivam, S. (2026). Generative AI in academic writing: Student reflections on using ChatGPT for thesis proposal development. *Studies in English Language and Education*, *13*(2), 691-709. https://doi.org/10.24815/siele.v13i2.1073

Sweller, J. (1988). Cognitive load during problem solving: Effects on learning. *Cognitive Science,* 12(2), 257–285 https://doi.org/10.1207/s15516709cog1202_4

Thi, X. H., Thien, H., Vuong, K., & Nguyen, T. (2025). Enhancing writing skills through AI-powered tools: perceived benefits and challenges among Vietnamese EFL students. *Discover Education*, *4*(1), 472. https://doi.org/10.1007/s44217-025-00905-9

Thomas, L., Romasanta, A., & Pujol, L. (2026). Jagged competencies: Measuring the reliability of generative AI in academic research. *Journal of Business Research*, *203*, 115804. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2025.115804

Tomchakovskyi, O., Tomchakovska, Y., Strochenko, L., Shvelidze, L., & Yeryomenko, S. (2026). Multimodal AI Tools as Mediators of Linguistic Development in EFL Academic Writing. *Arab World English Journal*, (3), 390-403. https://doi.org/10.24093/awej/A3.25

Tran, H. (2026). How does AI work as a "game changer"? Self-determination and influencing factors in EFL students' use of AI for academic writing: *Technology in Language Teaching & Learning*, *8*, 103723. https://doi.org/10.29140/tltl.2026.103723

UNESCO International Institute for Higher Education in Latin America and the Caribbean, Valentini, A., & Blancas, A. (2025). *Los desafíos de la IA en la educación superior y las respuestas institucionales: ¿hay espacio para marcos de competencias?* (IESALC 12, p. 35). UNESCO IESALC. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000394935_spa.locale=en

Wang, L., & Ren, B. (2024). Enhancing Academic Writing in a Linguistics Course with Generative AI: An Empirical Study in a Higher Education Institution in Hong Kong. *Education Sciences*, *14*(12), 1329. https://doi.org/10.3390/educsci14121329

Wikanengsih, W., Puspita, R., Wardani, D., Nurhayati, E., & Moid, I. (2025). Enhancing Academic Writing in Higher Education: The Impact of ChatGPT and Quillbot in AI-Driven Project-Based Learning. *Journal of Information Technology Education: Innovations in Practice*, *24*, 025. https://doi.org/10.28945/5646

Zaib, F. (2026). Shifiting the cognitive burden: AI-mediated reduction of cognitive load in functional written discurse. *Journal of Applied Linguistics and TESOL (JALT)*, *9*(1), 631-645. https://jalt.com.pk/index.php/jalt/article/view/1884/942

Zhen, X., & Lian, X. (2026). The use of AI tools in academic writing and its associations with college students' critical thinking and academic integrity: A apath analysis involving self-regulated learning and innovative behavior. *Frontiers in Psychology*, *17*. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1845571