REVISTA INVECOM
ISSN en línea: 2739-0063

ChatGPT, integridad académica y plagio: percepciones de estudiantes universitarios de educación

ChatGPT, academic integrity, and plagiarism: perceptions of university students in education programs

Recibido: 19/07/2026 - **Aceptado:** 07/10/2026

Lili Gualasca Camones Pariamachi
https://orcid.org/0009-0000-7149-187X
lcamonesp@unmsm.edu.pe
Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú

Jessica Paola Palacios Garay
https://orcid.org/0000-0002-2315-1683
jpalaciosg@unmsm.edu.pe
Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú

Jorge Eugenio Espino Wuffarden
https://orcid.org/0000-0002-7876-5762
jorge.espino@unica.edu.pe
Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú

Pablo Celestino Olivares Rodríguez
https://orcid.org/0000-0002-2303-3986
polivares@unfv.edu.pe
Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima, Perú

Alan Rodrigo Olivares Vásquez
https://orcid.org/0009-0002-3796-2265
alanolivaresvasquez15@gmail.com
Universidad peruana de ciencias aplicadas UPC. Lima, Perú

Resumen

El uso de ChatGPT en la educación superior plantea desafíos para distinguir entre el apoyo tecnológico y la sustitución del trabajo intelectual. Este estudio analizó las perspectivas de los estudiantes sobre su uso y sus implicaciones para la integridad académica, con énfasis en las prácticas asociadas al plagio durante 2025. Se desarrolló una investigación cualitativa basada en la fenomenología hermenéutica, en la que participaron nueve estudiantes de los programas de educación inicial, primaria y secundaria de la Escuela de Educación Superior Pedagógica de Loreto. Los testimonios obtenidos mediante entrevistas se analizaron inductivamente a través de la transcripción, la lectura, la codificación y la interpretación de unidades de significado, con el apoyo de ATLAS.ti. La integridad académica emergió como un eje transversal que articuló la responsabilidad, la verificación, la transparencia, la equidad, la mediación docente y el apoyo a la escritura. Los participantes valoraron la organización textual y el ahorro de tiempo, pero también reconocieron prácticas de copia y ocultamiento del uso de la inteligencia artificial. Algunos consideraron que modificar palabras permitía evitar el plagio, lo que evidenció tensiones entre la honestidad declarada y la comprensión de la autoría. Los hallazgos sugieren la necesidad de fortalecer conjuntamente la alfabetización digital y la formación en integridad académica mediante la orientación docente y el establecimiento de criterios institucionales que promuevan la verificación de la información, el reconocimiento de las fuentes y la transparencia en el uso de herramientas de asistencia tecnológica.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa, integridad académica, plagio.

Abstract

The use of ChatGPT in higher education poses challenges in distinguishing between technological support and the replacement of intellectual work. This study analyzed students' perspectives on its use and its implications for academic integrity, with an emphasis on practices associated with plagiarism in 2025. A qualitative study based on hermeneutic phenomenology was conducted, involving nine students from the early childhood, elementary, and

secondary education programs at the Loreto School of Higher Pedagogical Education. The testimonies obtained through interviews were analyzed inductively through transcription, reading, coding, and interpretation of units of meaning, with the support of ATLAS.ti. Academic integrity emerged as a cross-cutting theme that linked responsibility, verification, transparency, equity, faculty mediation, and writing support. Participants valued textual organization and time savings but also acknowledged practices of copying and concealing the use of artificial intelligence. Some believed that modifying words allowed them to avoid plagiarism, which highlighted tensions between stated honesty and the understanding of authorship. The findings suggest the need to jointly strengthen digital literacy and training in academic integrity through faculty guidance and the establishment of institutional criteria that promote the verification of information, the acknowledgment of sources, and transparency in the use of technological assistance tools.

Keywords: generative artificial intelligence, academic integrity, plagiarism.

Introducción

La integración de ChatGPT en la educación superior facilita el acceso a la información, la redacción de textos, la construcción de argumentos y la recepción de comentarios. Estas posibilidades ofrecen oportunidades educativas, pero también plantean interrogantes sobre la honestidad, la responsabilidad y la transparencia. Ghimire et al. (2024) señalan la preocupación por sus posibles efectos en las habilidades de investigación y escritura.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) propone un enfoque centrado en las personas y plantea criterios éticos, seguros, justos y útiles para la enseñanza (Miao & Holmes, 2023). Eke (2023) señala la necesidad de establecer políticas institucionales que permitan aprovechar los beneficios de estas herramientas y reducir sus riesgos. Del mismo modo, Valdez y Arcata-Maquera (2024) recomiendan establecer normas para afrontar los desafíos relacionados con la integridad académica y la dependencia tecnológica.

La Ley N.º 31814 (Congreso de la República, 2023) promueve el desarrollo y el uso de una inteligencia artificial responsable, transparente, segura y sostenible, respetuosa de los derechos humanos, y reconoce su potencial educativo. Por su parte, el Código Nacional de Integridad Científica establece principios como la honestidad, el rigor, la imparcialidad, la transparencia, el respeto y la responsabilidad. Asimismo, identifica el plagio y la falsificación de datos como conductas contrarias a la integridad científica (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación [CONCYTEC], 2024). La aplicación de estos principios requiere acciones institucionales concretas.

La integridad académica comprende valores como la honestidad, la confianza, la justicia, el respeto, la responsabilidad y la valentía (International Center for Academic Integrity [ICAI], 2021). Implica un compromiso con la construcción del conocimiento que va más allá del cumplimiento de las normas. El uso de la tecnología no constituye, por sí mismo, una falta académica; su valoración depende del propósito, las condiciones de uso y el grado de participación del estudiante.

En este sentido, Eco (1997) relaciona el plagio con la apropiación de palabras o ideas ajenas sin reconocer su procedencia, ya sea mediante la copia literal o la paráfrasis sin atribución. En el contexto de ChatGPT, un texto puede presentarse indebidamente como propio incluso cuando no contiene coincidencias textuales evidentes con otras fuentes. Jarrah et al. (2023) sugieren ampliar el debate para incluir la transparencia respecto de la asistencia recibida.

Por su parte, Chan (2025) aborda los cambios en la manera en que los estudiantes interpretan la asistencia tecnológica, la autoría y las conductas indebidas. González-Videgaray et al. (2026) conciben la integridad como una conducta sustentada en valores compartidos que deben promoverse y preservarse. En este marco, el plagio constituye una forma específica de deshonestidad académica (ICAI, 2021). La delegación de tareas intelectuales y la presentación de información sin verificar pueden comprometer la integridad académica. Bittle y El-Gayar (2025) reconocen que ChatGPT ofrece beneficios educativos, pero también advierten sobre los riesgos de deshonestidad académica asociados con su uso.

Asimismo, Karkoulian et al. (2025) encontraron valoraciones diversas sobre esta herramienta. Aunque se reconocen sus aportes al apoyo académico y a la productividad, también persisten preocupaciones relacionadas con el plagio y la integridad. En Costa Rica, Salas Acuña y Amador Solano (2023) observaron mejoras en la cohesión y la escritura. Sin embargo, advirtieron que la calidad de las respuestas depende de la claridad de las instrucciones y que estas pueden contener errores o información sin atribución, por lo que requieren revisión humana.

Por otra parte, Acosta-Enriquez et al. (2024) encontraron que conocer y valorar ChatGPT no garantiza un uso responsable. Por ello, recomiendan promover la capacitación y establecer reglas relacionadas con la integridad académica, la privacidad, la desinformación y la dependencia tecnológica. Valdez y Arcata-Maquera (2024) reconocen los beneficios de esta herramienta para el desempeño estudiantil y la eficiencia docente, pero también advierten sobre los riesgos asociados con su uso excesivo. Entre sus propuestas se encuentran el establecimiento de normas, el desarrollo de programas educativos y el uso de herramientas de detección. En lugar de prohibir la herramienta, plantean la conveniencia de integrarla de manera ética en los procesos educativos.

La responsabilidad sobre el producto académico recae en quien selecciona, modifica y presenta los contenidos generados con asistencia tecnológica. La transparencia en el uso de ChatGPT y la participación activa de los estudiantes permiten examinar si la herramienta contribuye al aprendizaje o sustituye procesos intelectuales. Lopezosa (2023) sugiere declarar su uso en la metodología y, cuando corresponda, citarla como fuente de datos, sin atribuirle autoría. Rivera (2023) recoge la postura del Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas y de otras organizaciones, según la cual estas herramientas no pueden asumir responsabilidades de autoría.

Persisten interrogantes sobre cómo los estudiantes comprenden la ayuda tecnológica, la copia, la autoría y la responsabilidad académica. Karkoulian et al. (2025) muestran diferencias entre las perspectivas de estudiantes y profesores. En este contexto, la fenomenología hermenéutica permite explorar las experiencias de los estudiantes e interpretar los límites que establecen entre el apoyo tecnológico y la sustitución del trabajo intelectual. Comprender estas interpretaciones resulta importante para orientar prácticas educativas que articulen el uso de estas herramientas con la participación intelectual y la responsabilidad estudiantil. Esta perspectiva permite considerar tanto las oportunidades de apoyo a la escritura como las tensiones relacionadas con la autenticidad del trabajo, el reconocimiento de las fuentes y la revisión crítica de las respuestas en las actividades académicas cotidianas.

A partir de lo anterior, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo perciben los estudiantes el uso de ChatGPT y sus implicaciones para la integridad académica y el plagio en la educación superior? El objetivo fue examinar las perspectivas de los estudiantes sobre el uso de ChatGPT y la integridad académica, con énfasis en las prácticas relacionadas con el plagio durante 2025. Se buscó comprender las decisiones y los significados que orientan el uso de esta herramienta en el ámbito académico.

Metodología

El estudio se desarrolló desde un enfoque cualitativo, basado en los principios de la fenomenología hermenéutica, con el propósito de comprender los significados que los estudiantes atribuyeron al uso de ChatGPT y sus implicaciones para la integridad académica y el plagio. Se exploraron las experiencias, decisiones y prácticas relatadas por los participantes, considerando los significados que construyeron en torno a la asistencia tecnológica en sus actividades académicas. Esta perspectiva permite aproximarse a la experiencia vivida mediante la interpretación de las expresiones y los significados de los participantes (Van Manen, 2003).

Se siguió una lógica inductiva, a partir de los testimonios individuales, para identificar unidades de significado, recurrencias y relaciones entre categorías. El análisis tuvo un carácter flexible y recurrente, en consonancia con Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2023), quienes destacan la importancia de comprender el fenómeno mediante el examen profundo de los datos cualitativos.

Participaron nueve estudiantes de los programas de educación inicial, primaria y secundaria de la Escuela de Educación Superior Pedagógica de Loreto. La información se obtuvo mediante anécdotas y entrevistas orientadas a explorar sus experiencias, valoraciones y reflexiones sobre el uso de ChatGPT en trabajos académicos. Para preservar la confidencialidad y facilitar la organización del corpus, se utilizaron seudónimos: Irene, Isabel e Ivana correspondieron al programa de educación inicial; Pablo, Patricia y Paola, al de educación primaria; y Samuel, Sebastián y Sergio, al de educación secundaria.

Tabla 1
Participantes de la investigación

Código	Participantes
Irene	Estudiante de inicial 1
Isabel	Estudiante de inicial 2
Ivana	Estudiante de inicial 3
Pablo	Estudiante de primaria 1
Patricia	Estudiante de primaria 2
Paola	Estudiante de primaria 3
Samuel	Estudiante de secundaria 1
Sebastián	Estudiante de secundaria 2
Sergio	Estudiante de secundaria 3

Nota. Datos tomados del número de participantes en la investigación 2025

El análisis comprendió la transcripción, la lectura, la codificación, el agrupamiento y la interpretación de las unidades de significado. En una primera etapa, se identificaron expresiones relacionadas con las prácticas y valoraciones de los participantes; posteriormente, los códigos vinculados conceptualmente se agruparon en categorías. ATLAS.ti se utilizó como herramienta de apoyo para organizar el material y representar las relaciones entre códigos y categorías, mientras que la interpretación se desarrolló como parte del proceso analítico de la investigación.

La comprensión de los testimonios se desarrolló mediante un retorno constante al corpus, prestando atención a las relaciones entre las expresiones particulares y los significados del conjunto. Se examinaron tanto las recurrencias como las contradicciones entre los valores declarados y las prácticas relatadas, especialmente en relación con la responsabilidad, la autoría y la revisión del contenido generado.

La valoración de la saturación del corpus consideró la aparición de nuevos códigos y de matices relevantes de significado durante el análisis de las nueve entrevistas. El último código nuevo se identificó en la entrevista E6. La entrevista E7 no incorporó códigos adicionales, aunque aportó un matiz interpretativo sobre la diferencia entre modificar palabras y reconocer la asistencia tecnológica. Las entrevistas E8 y E9 no añadieron códigos ni matices relevantes nuevos tras su contraste con los casos anteriores y la revisión de posibles contradicciones. Esta secuencia sustentó la suficiencia del corpus para identificar las categorías y los significados analizados en el estudio (Tabla 2).

Tabla 2 *Registro de emergencia de códigos y significados por entrevista*

Entrevista	Códigos nuevos identificados	Número de códigos nuevos	Total códigos	Aporte interpretativo y evaluación de la saturación
E1	Soporte en la escritura; Integridad académica; Verificación	3	3	Primera organización del sistema de códigos del ejemplo.
E2	Plagio; Transparencia	2	5	Se incorpora la distinción entre asistencia y reconocimiento de la ayuda.
E3	Revisión humana; Pensamiento crítico	2	7	Se incorporan prácticas de revisión y valoración de respuestas.

Entrevista	Códigos nuevos identificados	Número de códigos nuevos	Total códigos	Aporte interpretativo y evaluación de la saturación
E4	Equidad e inclusión; Competencia digital	2	9	Se incorporan acceso y habilidades de uso.
E5	Dependencia; Limitaciones	2	11	Se incorporan dependencia y respuestas insuficientes.
E6	Mediación del formador; Políticas institucionales o gobernanza	2	13	Se incorporan orientación docente y regulación.
E7	Ninguno	0	13	No añade códigos; sí un matiz interpretativo entre modificar palabras y reconocer la asistencia.
E8	Ninguno	0	13	ningún código ni matiz relevante nuevo, según el contraste realizado.
E9	Ninguno	0	13	ningún código ni matiz relevante nuevo, según el contraste realizado.

Nota. *Elaboración propia a partir del análisis de las nueve entrevistas. E1–E9 corresponden al orden de análisis del corpus. La ausencia de códigos nuevos se distinguió de la ausencia de matices relevantes de significado.*

La integridad académica se identificó como una categoría transversal en los nueve discursos, mientras que el apoyo a la escritura constituyó una experiencia compartida. También se reconocieron categorías relacionadas con el plagio, la equidad, la mediación docente, la transparencia, la verificación y la gobernanza. Estas recurrencias se interpretaron dentro del corpus y en relación con las experiencias narradas, sin atribuirles representatividad estadística.

Resultados

La integridad académica apareció de manera transversal en los discursos de los nueve participantes, aunque con distintos significados. Sus experiencias vincularon el uso de ChatGPT con la honestidad, la responsabilidad de revisar los contenidos, la preservación del pensamiento propio y el reconocimiento de las observaciones docentes. Alrededor de este eje se articularon la verificación, la transparencia, la equidad y la mediación docente, junto con otras categorías y subcategorías que expresan oportunidades y tensiones.

El plagio adquirió especial relevancia porque evidenció una distancia entre los valores declarados y las prácticas. Algunos participantes destacaron la necesidad de contrastar fuentes y revisar las respuestas; otros consideraron que modificar palabras o comprobar la coherencia bastaba para presentar el contenido como propio. También reconocieron que copiaban y pegaban textos cuando disponían de poco tiempo o tenían numerosas tareas, con la expectativa de que los docentes no identificaran su procedencia. Desde una perspectiva hermenéutica, estas contradicciones permiten comprender cómo los participantes construyen los límites entre la asistencia tecnológica, el aprendizaje y la apropiación del trabajo generado.

Tabla 3

Categorías con significados emergentes

Categoría	Significados
Integridad académica	Honestidad, responsabilidad, reconocimiento de fuentes y preservación de la elaboración personal.
Plagio	Copia de respuestas generadas; cambiar palabras no elimina la apropiación indebida.
Verificación	Revisión y contrastación de respuestas antes de incorporarlas al trabajo.
Transparencia	Reconocimiento del apoyo recibido de ChatGPT.
Pensamiento crítico	Capacidad humana que puede afectarse por el uso excesivo.

Revisión humana	Lectura y análisis del contenido generado.
Dependencia	Uso reiterado que puede convertirse en costumbre.
Limitaciones	Insuficiencia de información sobre el contexto local peruano.
Equidad e inclusión	Igualdad de oportunidades para acceder a estas herramientas.
Mediación del formador	Revisión y orientación frente a prácticas inadecuadas.
Soporte en la escritura	Apoyo para organizar y redactar trabajos.
Competencia digital	Habilidades necesarias para utilizar la tecnología.
Políticas institucionales o gobernanza	Normas regulatorias de universidades, escuelas o MINEDU.

Nota. *Información tomada de las entrevistas (2025)*

La integridad académica

Para el International Center for Academic Integrity (ICAI, 2021), la integridad académica implica un compromiso con valores como la honestidad y la responsabilidad. En los testimonios, este compromiso se relacionó con la preservación de la participación personal y la comprensión de aquello que se presenta. Así, la integridad aparece como un significado construido a partir de las experiencias, además de constituir una exigencia institucional.

Irene destacó la importancia de participar activamente en el propio aprendizaje: *"Esto nos ayuda como persona también a formarnos. Ah…no es tampoco que todo lo haga la IA …también tienes que hacerlo tú para aprender" (Irene, párrafo 3).*

Ivana señaló la necesidad de adecuar las respuestas y conocer el tema para identificar información inadecuada: *"Otro punto es que, te brinda información, pero hay que saber adecuarla. Ah, cuando uno pide información también hay que saber pedirle. Si no sabes pedir información te manda cualquier cosa que no van de acuerdo con el tema por eso debes saber el tema para no equivocarte" (Ivana, párrafo 3).*

Sebastián también destacó la importancia de leer y revisar el contenido antes de utilizarlo: *"…si no lo lees y no lo repasas, quizás la información que te está brindando puede ser mala información para una exposición o en un trabajo que vas a presentar" (Sebastián, párrafo 10).*

La experiencia de Isabel incorporó una dimensión emocional. No haber leído su trabajo le impidió responder las preguntas de la docente y le produjo vergüenza, lo que favoreció una reflexión sobre su conducta: *"Sentí una vergüenza, pero ya pues ya estaba hecho. Además, otras compañeras tampoco habían respondido. Sé que debemos ser más honestos" (Isabel, párrafo 4).*

La observación docente adquirió así un sentido formativo, pues permitió reconocer la distancia entre entregar un producto y asumir la responsabilidad de su elaboración. En consonancia con el planteamiento del ICAI (2021), la responsabilidad recae en quien presenta el trabajo, independientemente del apoyo tecnológico recibido.

Plagio

Chan (2025) señala que la inteligencia artificial generativa introduce ambigüedades en la comprensión del plagio por parte de los estudiantes. Los relatos mostraron que modificar el contenido puede responder tanto a una intención de adecuación como al propósito de ocultar su procedencia: *"Pero la mayoría de las veces trato de modificarlo en relación con lo que yo sé para qué no se note que es de ChatGPT" (Ivana, párrafo 5).*

La organización y la fluidez de las respuestas también generaron confianza y, en algunos casos, llegaron a sustituir la revisión del contenido. Isabel describió su práctica de la siguiente manera: *"Para realizar mis trabajos yo genero preguntas y le pongo enviar, todo me sale ordenado, como para realizar una copia y pega. Sinceramente, no lo adecuo. (muestra incertidumbre) Solo cuando tengo conocimiento del tema, ahí sí. Le pongo algunas palabras. Y lo ordeno, pero generalmente confío en lo que me da ChatGPT, lo copio y lo pego. Todo está ordenado" (Isabel, párrafo 6).*

Isabel también describió el uso de instrucciones orientadas a simular una redacción personal: *"…tengo la manía de pedirle que me hago el texto como si fuera mis propias palabras para que no se note tanto que el texto ha sido hecho con inteligencia artificial, porque de una u otra forma se nota cuando un texto es de inteligencia artificial" (Isabel, párrafo 3).*

Estas expresiones revelan una comprensión del plagio centrada en la copia literal y en los rasgos visibles del texto. Cambiar algunas palabras parece interpretarse como suficiente para asumir la autoría, sin considerar necesariamente la elaboración intelectual propia ni el reconocimiento de la asistencia recibida. La contradicción entre valorar la honestidad y ocultar el uso de ChatGPT refleja una comprensión parcial de sus implicaciones.

Espiñeira-Bellón et al. (2021) destacan la necesidad de desarrollar habilidades computacionales para prevenir el plagio y el ciberplagio.

Verificación del contenido

Miao y Holmes (2023) plantean que el uso educativo de la inteligencia artificial debe someterse a criterios de validación ética y pedagógica. Cassany (2024) destaca su potencial formativo cuando las respuestas se evalúan críticamente. En los relatos, la verificación se entendió como el proceso de revisar, contrastar y comprender la información antes de incorporarla al trabajo académico.

Pablo destacó la importancia de la comprensión y la revisión del contenido generado: *"Para darnos cuenta de que la tecnología puede ayudar, pero si no hay comprensión puedes sacar malas notas. ChatGPT no puede reemplazar el esfuerzo personal, cuando uno revisa libros y hace el trabajo es bueno. Por eso debemos revisar todo lo que arrojan estas tecnologías" (Pablo, párrafo 6).*

Asimismo, explicó cómo revisaba la información antes de utilizarla: *"...cuando uso esta tecnología u otra herramienta parecida, primero reviso bien la información. Ya no doy por hecho que todo lo que aparece es verdad. Me informo bien antes, si hay errores corrijo, y antes de presentar trato de entender" (Pablo, párrafo 8).*

La experiencia de Pablo muestra un desplazamiento desde la aceptación automática hacia una relación más crítica con la herramienta. La revisión humana y el pensamiento crítico sustentan esta práctica, mientras que las limitaciones de la inteligencia artificial y la posibilidad de que genere información falsa justifican la necesidad de comprobar las respuestas. Por tanto, la verificación adquiere un significado ético vinculado con la responsabilidad sobre el contenido presentado.

Transparencia

La transparencia permite reconocer la intervención tecnológica y distinguir el apoyo recibido de la atribución indebida del trabajo intelectual. El reconocimiento del uso de una herramienta no transfiere a esta la responsabilidad por el contenido, que permanece en el estudiante (Cassany, 2024).

En el estudio, esta categoría surgió a partir de los testimonios sobre el uso de ChatGPT para mejorar la redacción. Patricia explicó: *"Yo redacto mal, así que le pido a ChatGPT que me lo redacte mi texto… Al final solo quiero que la IA me ayude a mejorar mi redacción… Redacto mis trabajos con la IA para poder tener más tiempo para otras cosas …pero solo es para la redacción" (Patricia, párrafo 5).*

Patricia delimita la asistencia tecnológica como una ayuda lingüística y la relaciona con la posibilidad de disponer de más tiempo. Su relato permite explorar cómo distingue entre mejorar la expresión escrita y delegar la producción del contenido. Miao y Holmes (2023) vinculan el enfoque centrado en el ser humano con la transparencia y la rendición de cuentas. Desde esta perspectiva, reconocer la asistencia tecnológica debe acompañarse de la responsabilidad sobre las decisiones tomadas durante la elaboración del trabajo académico.

Equidad: el acceso sin restricciones

Miao y Holmes (2023) advierten que las diferencias en el acceso, la infraestructura y las competencias digitales pueden profundizar las desigualdades. Steele (2023) reconoce que estas herramientas pueden ampliar las oportunidades educativas cuando se integran mediante una orientación pedagógica crítica.

La experiencia de Irene vinculó su valoración de ChatGPT con la disponibilidad de la herramienta: *"Otras aplicaciones nos restringen a parte que no se pueden usar todo el tiempo que uno quiere, no te brindan buena información. Considero que ChatGPT es mejor que las demás inteligencias artificiales porque es gratuito y cualquiera puede usar" (Irene, párrafo 10).*

Desde la percepción de Irene, la gratuidad representa una posibilidad de acceso compartido. Esta categoría amplía la comprensión del fenómeno al incorporar las condiciones que facilitan el uso de la tecnología. En consecuencia, la equidad y la inclusión también se relacionan con la competencia digital: disponer de una herramienta no es suficiente, pues se requieren habilidades para aprovecharla de manera crítica y responsable.

La mediación docente en la detección del plagio

Cassany (2024) propone diseñar tareas que exijan una mayor reflexión para evitar el uso automático de herramientas tecnológicas. Sin embargo, los testimonios mostraron que los estudiantes perciben limitaciones en la revisión docente. Isabel señaló: *"…ellos se dan cuenta (mira a los alrededores como si buscara que nadie nos escuchara), pero no todos te dicen. Además, todas entregamos los trabajos, cada trabajo tiene entre treinta o cuarenta hojas y no todos los profesores tienen tiempo de leer ni revisar bien. Quizás revisarán los tres primeros trabajos bien" (Isabel, párrafo 3).*

Asimismo, explicó que la falta de comprensión del contenido puede alertar al docente sobre el uso de inteligencia artificial: *"Mira, cuando un texto está hecho completamente con inteligencia artificial y no ha sido revisado por el estudiante y el estudiante no responde en clase, el profesor se da cuenta" (Isabel, párrafo 11).*

La dificultad para explicar el contenido aparece como un indicio de escasa apropiación del trabajo. Ivana relató su reacción ante las observaciones docentes: *"A veces cuando presentaba los trabajos realizados por IA y si la profesora se daba cuenta no hacía otra cosa más que reconocer. Y si me decían algo solo respondía, está bien, miss. Gracias. Cuando realizas trabajos con inteligencia se nota, ya pues, solo reconocer" (Ivana, párrafo 9).*

La mediación docente puede convertir la detección en una oportunidad para reflexionar sobre la conducta y comprender sus implicaciones. Para ello, se requiere capacitación docente y el desarrollo de políticas institucionales que establezcan criterios compartidos para el uso de estas herramientas. Johnston et al. (2024) señalan que los propios estudiantes demandan políticas y orientaciones claras sobre su uso adecuado.

Apoyo en la escritura

El apoyo a la escritura apareció de manera recurrente como una ayuda para estructurar trabajos, organizar ideas y mejorar la expresión. No obstante, la confianza en los textos generados puede favorecer su reproducción sin una revisión suficiente.

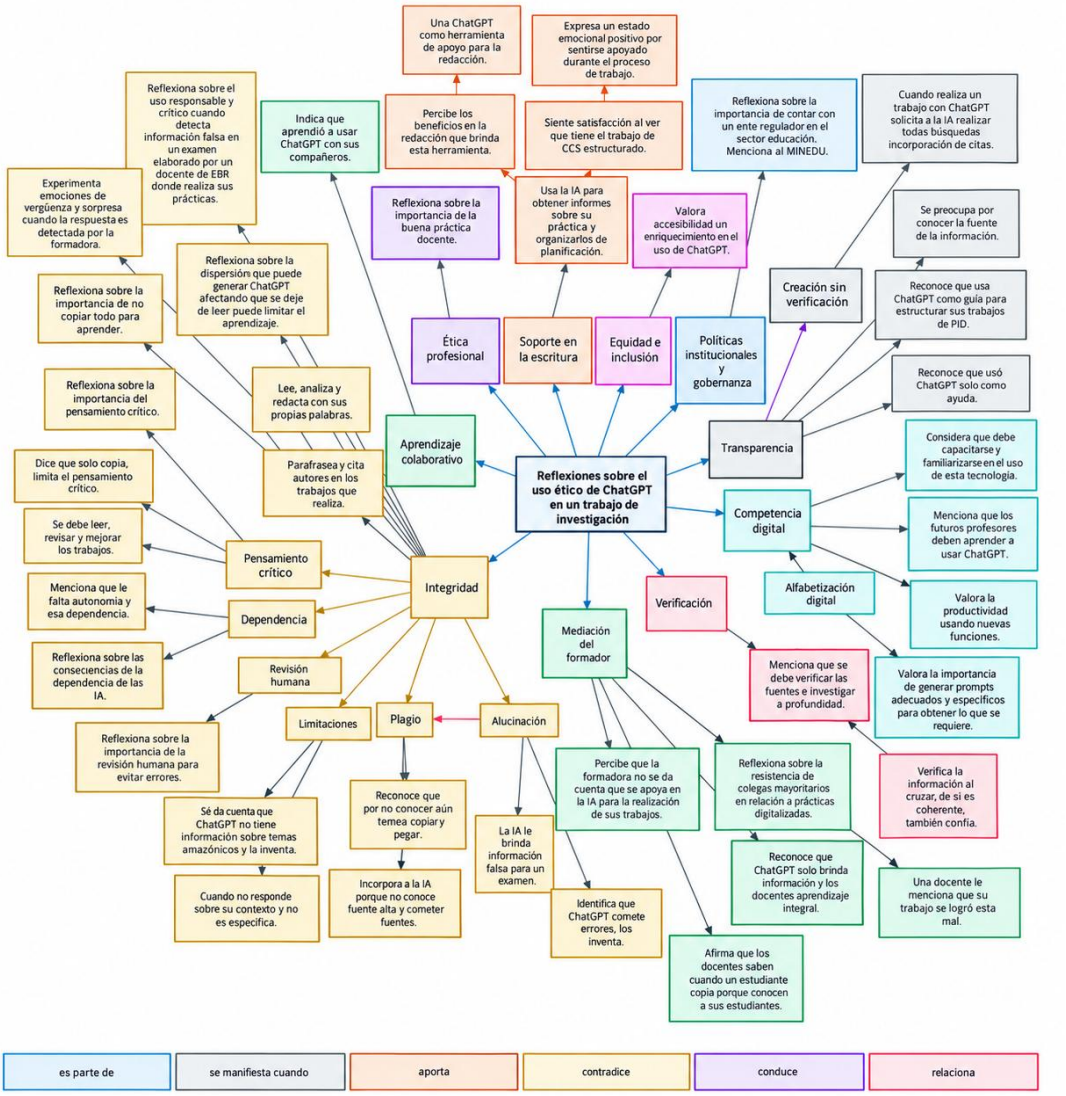
Patricia describió el uso de ChatGPT para mejorar su redacción: *"Yo redacto mal, así que le pido a ChatGPT que me lo redacte mi texto… Al final solo quiero que la IA me ayude a mejorar mi redacción… Redacto mis trabajos con la IA para poder tener más tiempo para otras cosas …pero solo es para la redacción" (Patricia, párrafo 5).*

Por su parte, Ivana destacó la utilidad de la herramienta para organizar sus ideas y adaptar los textos a las indicaciones recibidas: *"ChatGPT me ayuda a organizar mis ideas, a escribir con más claridad. Confío mucho en esta aplicación, es perfecto. Se adapta a lo que nos piden o a lo que pide la docente. En verdad, siento que es una muy buena herramienta, me encanta" (Ivana, párrafo 8).*

La utilidad de ChatGPT también se relacionó con el ahorro de tiempo. Patricia comentó: *"ChatGPT, por ejemplo, me ha ayudado a realizar y presentar mis trabajos a tiempo. Te brinda información rápida y detallada. Cuando vas avanzando te hace preguntas de si que quieres así o de otra manera y todo eso nos facilita y ahorramos tiempo para hacer otras tareas. Ya no es como antes. Ahora es más fácil" (Patricia, párrafo 2).*

Estas experiencias expresan entusiasmo por las posibilidades de la herramienta, pero también permiten interpretar el riesgo de dependencia cuando la facilidad de uso desplaza la elaboración personal. La experiencia analizada reúne, por tanto, apoyo, confianza y tensiones éticas. Preservar la integridad académica requiere fortalecer la revisión humana, la competencia digital y una evaluación formativa que permita comprender, declarar y regular la asistencia tecnológica.

Figura 1 *Red semántica del uso de ChatGPT con las categorías emergentes.*



Discusión

Los hallazgos mostraron que los participantes no consideran que el uso de ChatGPT sea necesariamente contrario a la integridad académica. El significado que atribuyen a este uso surge de sus experiencias con la herramienta, del nivel de participación del estudiante y de las acciones que realiza después de recibir una respuesta. Desde su perspectiva, buscar información, generar ideas, mejorar la redacción o comprender mejor un contenido puede ser aceptable. El problema ético surge cuando el estudiante presenta como propio un texto generado por ChatGPT sin revisarlo, reelaborarlo ni reconocer la asistencia recibida.

Este resultado permite comprender que, para los participantes, la integridad académica no depende de si se utiliza ChatGPT, sino de cómo se emplea. Esta perspectiva coincide con lo planteado por Perkins (2023), quien sostiene que el uso de herramientas de lenguaje no constituye automáticamente plagio ni una infracción. Lo importante es que el estudiante actúe con transparencia y respete las normas de su institución. En este sentido, los testimonios reflejan una comprensión contextual del fenómeno: la inteligencia artificial se percibe como una herramienta de apoyo, pero no como un sustituto del trabajo personal ni de la responsabilidad de quien presenta el contenido.

La verificación de la información fue una manifestación clara de esa responsabilidad. Algunos participantes señalaron que las respuestas de ChatGPT pueden contener errores, datos confusos o información que requiere comprobación. Esta preocupación se refleja en el testimonio de Irene, quien destacó la importancia de aprender a utilizar la herramienta para evitar ser engañada por sus respuestas. Su comentario muestra que no considera ChatGPT infalible, sino una herramienta cuyas respuestas deben ser evaluadas por quien la utiliza. Sergio también mencionó que ChatGPT puede carecer de información actualizada sobre determinados temas, especialmente los relacionados con la cultura peruana, y señaló que, en ocasiones, la herramienta genera respuestas inventadas.

Este hallazgo guarda cierta correspondencia con los resultados de Karkoulian et al. (2025), quienes señalaron que tanto los estudiantes como los docentes reconocen los beneficios de ChatGPT para recopilar información, generar ideas y mejorar la productividad. Sin embargo, también advirtieron que su uso inadecuado puede favorecer el plagio, reducir el esfuerzo personal y propiciar la difusión de información falsa. Esta coincidencia sugiere que los estudiantes reconocen la utilidad de la inteligencia artificial, pero también identifican sus riesgos. No obstante, en el presente estudio, la principal preocupación no se centró en prohibir la herramienta, sino en la capacidad de los usuarios para revisar y evaluar la información recibida. Esta perspectiva podría estar relacionada con las experiencias directas de los participantes en el uso de ChatGPT.

Los resultados también coinciden parcialmente con lo señalado por Salas Acuña y Amador Solano (2023), quienes mencionan que ChatGPT puede cometer errores y que la calidad de sus respuestas depende, entre otros factores, de las instrucciones que recibe. Aunque la integridad académica fue un tema relevante en los relatos, el plagio surgió como una preocupación particular. Irene, Isabel e Ivana reconocieron que copiaban y pegaban textos generados por ChatGPT cuando disponían de poco tiempo. Asimismo, los testimonios sugieren que una redacción ordenada y bien estructurada puede llevar a los estudiantes a presentar el contenido como propio. Destaca que los participantes identifican con mayor facilidad el plagio cuando implica una copia literal, pero muestran menos claridad cuando se trata de reformular contenido generado por inteligencia artificial.

En el caso de Isabel, modificar algunas palabras era suficiente para considerar que el texto le pertenecía. Esta percepción evidencia una delimitación poco clara entre reformular una idea y asumir su autoría. Cambiar palabras puede reducir la similitud textual, pero no garantiza la comprensión del contenido ni una aportación intelectual propia. Este hallazgo coincide con lo señalado por Acosta-Enríquez et al. (2024) en Lima, Perú, quienes sostienen que el conocimiento de los estudiantes y sus actitudes positivas hacia la tecnología no garantizan un uso responsable. Los autores destacan la importancia de establecer programas, normas y políticas institucionales que aborden aspectos como la integridad académica, la privacidad y la desinformación.

Por último, este hallazgo guarda relación con la propuesta de Valdez y Arcata-Maquera (2024), quienes sugieren que las políticas institucionales, los programas de formación en competencias digitales y las herramientas de detección de inteligencia artificial pueden contribuir a reducir los riesgos y fomentar un uso ético de estas tecnologías entre los estudiantes de educación superior.

Conclusiones

Se observa que los estudiantes de educación superior valoran el uso de ChatGPT, pues lo consideran una herramienta que les permite realizar sus trabajos académicos con mayor rapidez. Sin embargo, su uso también plantea preocupaciones relacionadas con la integridad académica. Los participantes reconocen la importancia de valores como la honestidad y la responsabilidad. Los resultados muestran que interpretan el uso de ChatGPT principalmente desde la perspectiva de la integridad académica, que relacionan con aspectos como el apoyo a la redacción, la transparencia, la equidad, la verificación de la información y la revisión humana.

La verificación de la información constituye un aspecto clave para el uso responsable de esta herramienta. Revisar, contrastar y evaluar críticamente los contenidos generados por ChatGPT contribuye a que los estudiantes asuman una actitud responsable frente a la información que utilizan en sus trabajos académicos.

Uno de los hallazgos más relevantes es la relación entre la integridad académica y la comprensión del plagio. Aunque los estudiantes manifiestan preocupación por actuar de manera responsable, algunos consideran que modificar ciertas palabras de un texto es suficiente para evitar el plagio. Esta perspectiva se centra en la similitud textual, sin considerar necesariamente la autoría del contenido ni el reconocimiento de las ideas y las fuentes utilizadas. Esto evidencia que, aunque existe conciencia sobre la importancia de la integridad académica, persisten dificultades para comprender qué constituye plagio.

En conjunto, los resultados señalan la necesidad de fortalecer la alfabetización en integridad académica junto con la alfabetización digital. Para ello, es importante desarrollar competencias que permitan reconocer la autoría de los contenidos, citar adecuadamente las fuentes y declarar de manera transparente el uso de herramientas tecnológicas en la elaboración de trabajos académicos.

Referencias

Acosta-Enriquez, B. G., Arbulú Ballesteros, M. A., Arbulu Perez Vargas, C. G., Orellana Ulloa, M. N., Gutiérrez Ulloa, C. R., Pizarro Romero, J. M., Gutiérrez Jaramillo, N. D., Cuenca Orellana, H. U., Ayala Anzoátegui, D. X., & López Roca, C. (2024). Knowledge, attitudes, and perceived ethics regarding the use of ChatGPT among Generation Z university students. *International Journal for Educational Integrity, 20*, Article 10. https://doi.org/10.1007/s40979-024-00157-4

Bittle, K., & El-Gayar, O. (2025). Generative AI and academic integrity in higher education: A systematic review and research agenda. *Information, 16*(4), Article 296. https://doi.org/10.3390/info16040296

Cassany, D. (2024). Revista Enunciación. *Enunciación, 29*(2), 320–336. https://doi.org/10.14483/22486798.22891

Chan, C. K. Y. (2025). Students' perceptions of 'AI-giarism': Investigating changes in understandings of academic misconduct. *Education and Information Technologies, 30*(6), 8087–8108. https://doi.org/10.1007/s10639-024-13151-7

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2024). *Código Nacional de Integridad Científica* (Resolución de Presidencia N.° 028-2024-CONCYTEC-P). Plataforma del Estado Peruano. https://www.gob.pe/institucion/concytec/normas-legales/5323788-028-2024-concytec-p

Eco, U. (1997). *Cómo se hace una tesis: Técnicas y procedimientos de estudio, investigación y escritura* (L. Baranda & A. Clavería Ibáñez, trads.). Gedisa.

Eke, D. O. (2023). ChatGPT and the rise of generative AI: Threat to academic integrity? *Journal of Responsible Technology, 13*, Article 100060. https://doi.org/10.1016/j.jrt.2023.100060

Espiñeira-Bellón, E.-M., Muñoz-Cantero, J.-M., Gerpe-Pérez, E.-M., & Castro-Pais, M.-D. (2021). Ciberplagio como soporte digital en la realización de trabajos académicos. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación, 29*(68), 119–128. https://doi.org/10.3916/C68-2021-10

Ghimire, S. N., Bhattarai, U., & Baral, R. K. (2024). Implications of ChatGPT for higher education institutions: Exploring Nepali university students' perspectives. *Higher Education Research & Development, 43*(8), 1769–1783. https://doi.org/10.1080/07294360.2024.2366323

González-Videgaray, M. del C., Elizondo-Cortés, M., Garduño-Teliz, E., Hernández-Coló, M. del R., Díaz-Sosa, M. L., Romero-Ruiz, R., Quijada-Monroy, V. del C., Rangel-Cortés, V. M., Ulloa-Arellano, V. M., & Lavín-Alanís, L. M. (2026). Integridad académica y plagio en la educación superior: Disrupción de la inteligencia artificial generativa. *FIGURAS Revista Académica de Investigación, 7*(2), 53–74. https://doi.org/10.22201/fesa.26832917e.2026.7.2.466

Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2023). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2.ª ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores.

International Center for Academic Integrity. (2021). *The fundamental values of academic integrity* (3rd ed.). https://www.academicintegrity.org/fundamental-values

Jarrah, A. M., Wardat, Y., & Fidalgo, P. (2023). Using ChatGPT in academic writing is (not) a form of plagiarism: What does the literature say? *Online Journal of Communication and Media Technologies, 13*(4), Article e202346. https://doi.org/10.30935/ojcmt/13572

Johnston, H., Wells, R. F., Shanks, E. M., Boey, T., & Parsons, B. N. (2024). Student perspectives on the use of generative artificial intelligence technologies in higher education. *International Journal for Educational Integrity, 20*, Article 2. https://doi.org/10.1007/s40979-024-00149-5

Karkoulian, S., Sayegh, N., & Sayegh, N. (2025). ChatGPT unveiled: Understanding perceptions of academic integrity in higher education—A qualitative approach. *Journal of Academic Ethics, 23*(3), 1171–1188. https://doi.org/10.1007/s10805-024-09543-6

Congreso de la República. (2023, 5 de julio). *Ley N.° 31814, Ley que promueve el uso de la inteligencia artificial en favor del desarrollo económico y social del país*. https://www.gob.pe/institucion/congreso-de-la-republica/normas-legales/4565760-31814

Lopezosa, C. (2023). ChatGPT y comunicación científica: Hacia un uso de la inteligencia artificial que sea tan útil como responsable. *Hipertext.net*, (26), 17–21. https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2023.i26.03

Miao, F., & Holmes, W. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693

Perkins, M. (2023). Academic integrity considerations of AI large language models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching and Learning Practice, 20*(2), Article 07. https://doi.org/10.53761/1.20.02.07

Rivera, H. (2023). La integridad científica ante los plagios fabricados con el ChatGPT. *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social, 61*(6), 857–862. https://doi.org/10.5281/zenodo.10064458

Salas Acuña, E. F., & Amador Solano, M. G. (2023). Usos de ChatGPT® para la revisión de textos académicos: Algunas consideraciones. *Innovaciones Educativas, 25*(Especial), 60–78. https://doi.org/10.22458/ie.v25iEspecial.4936

Steele, J. L. (2023). To GPT or not GPT? Empowering our students to learn with AI. *Computers and Education: Artificial Intelligence, 5*, Article 100160. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100160

Valdez, D. D. C., & Arcata-Maquera, E. J. (2024). Educación universitaria en la era de la inteligencia artificial generativa: ¿Integridad académica en riesgo? *Ingeniería Investiga, 6*. https://revistas.upt.edu.pe/ojs/index.php/ingenieria/article/view/967

Van Manen, M. (2003). *Investigación educativa y experiencia vivida: Ciencia humana para una pedagogía de la acción y la sensibilidad*. Idea Books.