REVISTA INVECOM
ISSN en línea: 2739-0063

Alternativas de inversión y riesgo de inversión en micro y pequeñas empresas

Investment Options and Investment Risk in Micro and Small Businesses

Recibido: 03/09/2026 - **Aceptado:** 22/11/2026

Emerson Junior Polino Puente
https://orcid.org/0000-0003-2131-8547
emerson.polino@udh.edu.pe
Universidad de Huánuco. Huánuco, Perú

Jorge Luis López Sánchez
https://orcid.org/0000-0002-0520-8586
Jorge.lopez@udh.edu.pe
Universidad de Huánuco. Huánuco, Perú

Aldair Jorginho Agustin Hurtado
https://orcid.org/0009-0008-5282-1341
aldair.agustin@udh.edu.pe
Universidad de Huánuco. Huánuco, Perú

William Giovanni Linares Beraún
https://orcid.org/0000-0002-4305-7758
william.linares@udh.edu.pe
Universidad de Huánuco. Huánuco, Perú

Diana Huerto Orizano
https://orcid.org/0000-0003-1634-6674
diana.huerto@udh.edu.pe
Universidad de Huánuco. Huánuco, Perú

Juan Daniel Toledo Martínez
https://orcid.org/0000-0003-2906-9469
juan.toledo@udh.edu.pe
Universidad de Huánuco. Huánuco, Perú

Cómo citar este artículo:
Polino Puente, E., López Sánchez, J., Agustin Hurtado, A., Linares Beraún, W., Huerto Orizano, D., & Toledo Martínez, J. (2026). Alternativas de inversión y riesgo de inversión en micro y pequeñas empresas. *Revista InveCom*, *Vol6*.(Núm. Especial 4), 1-10. https://doi.org/10.5281/zenodo.24638968

Resumen

Las micro y pequeñas empresas (MYPES) desempeñan un papel importante en el desarrollo económico; sin embargo, la limitada comprensión de las alternativas de inversión puede afectar la identificación y gestión de los riesgos de inversión. En tal sentido, el estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión en las MYPES de Huánuco durante el año 2026. Se desarrolló un estudio con enfoque cuantitativo, de tipo aplicado, diseño no experimental, corte transversal y alcance correlacional. La población estuvo conformada por 35 167 MYPES formalmente registradas y la muestra por 381 propietarios o representantes, seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple. La información se obtuvo mediante la técnica de la encuesta, utilizando un cuestionario estructurado de 32 ítems, cuya confiabilidad

alcanzó un alfa de Cronbach de 0,980. Debido a que los datos no presentaron distribución normal, las hipótesis fueron contrastadas mediante el coeficiente Rho de Spearman, el cual evidenció una relación positiva, muy fuerte y estadísticamente significativa entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión (ρ = 0,911; p < 0,001), además de asociaciones significativas entre todas las dimensiones analizadas. Por consiguiente, un mayor conocimiento de las alternativas de inversión se asoció con una mayor capacidad de las empresas para identificar, evaluar y gestionar los riesgos financieros, propiciando la toma de decisiones más informadas y una gestión financiera más eficiente y sólida.

Palabras clave: finanzas, mercado financiero, recursos financieros.

Abstract

Micro and small enterprises (MSEs) play an important role in economic development; however, a limited understanding of investment alternatives can affect the identification and management of investment risks. In this regard, the study aimed to determine the relationship between knowledge of investment alternatives and investment risk in MSEs in Huánuco during the year 2026. A quantitative, applied study was conducted using a non-experimental, cross-sectional design with a correlational scope. The population consisted of 35,167 formally registered MSMEs, and the sample comprised 381 owners or representatives, selected through simple random probability sampling. Data were collected via a survey using a structured questionnaire with 32 items, which achieved a Cronbach's alpha reliability coefficient of 0.980. Since the data did not follow a normal distribution, the hypotheses were tested using Spearman's Rho coefficient, which revealed a very strong, statistically significant positive relationship between knowledge of investment alternatives and investment risk (ρ = 0.911; p < 0.001), as well as significant associations among all the dimensions analyzed. Consequently, greater knowledge of investment alternatives was associated with a greater ability of companies to identify, evaluate, and manage financial risks, leading to more informed decision-making and more efficient and sound financial management.

Keywords: finance, financial markets, financial resources.

Introducción

Las decisiones de inversión constituyen una parte importante de la gestión financiera de las micro y pequeñas empresas (MYPES), puesto que comprometen recursos que podrían destinarse a diferentes oportunidades de crecimiento y desarrollo empresarial. Su importancia no se limita a la adquisición de activos, sino que también comprende la capacidad de asignar adecuadamente el capital sin descuidar las necesidades operativas del negocio. Nicolas (2022) encontró que las restricciones de crédito de corto plazo pueden llevar a las pequeñas y medianas empresas a postergar oportunidades de inversión para atender sus requerimientos de capital de trabajo. Asimismo, Koch y Menkhoff (2025), en un estudio con aproximadamente 2100 pequeñas empresas, identificaron que las inversiones y la tolerancia al riesgo se relacionan con la rentabilidad y la supervivencia empresarial. Estos resultados permiten reconocer que las decisiones de inversión forman parte de las condiciones que pueden favorecer o limitar el desarrollo de las empresas.

Sin embargo, decidir dónde invertir no depende únicamente de la disponibilidad de recursos, sino también de la capacidad para reconocer las alternativas existentes y comprender sus características. Los instrumentos de renta variable, renta fija y las inversiones alternativas presentan diferencias en sus condiciones de rendimiento y exposición al riesgo, mientras que la diversificación requiere valorar la composición y el comportamiento conjunto de los activos. La dificultad para comprender estas opciones puede limitar la evaluación de las oportunidades financieras. Van Rooij et al. (2011), en una investigación sobre alfabetización financiera y participación en el mercado de acciones, encontraron que una parte importante de los encuestados desconocía diferencias básicas entre acciones y bonos, así como aspectos relacionados con la diversificación. Aunque este estudio se realizó con hogares y no con empresas, evidencia que el conocimiento de los instrumentos financieros no puede darse por supuesto. De manera complementaria, Platanakis et al. (2019) demostraron que incorporar activos alternativos a carteras tradicionales no garantiza mejores resultados de diversificación, pues sus efectos dependen de las características de los activos y del riesgo de estimación. En consecuencia, el problema no radica solamente en identificar las alternativas de inversión, sino también en comprender las condiciones y los riesgos asociados a cada una.

Esta situación adquiere especial relevancia en las MYPES, donde las decisiones financieras suelen estar estrechamente vinculadas con los recursos disponibles y las responsabilidades que asumen sus propietarios o administradores. El conocimiento insuficiente de las alternativas de inversión puede dificultar la valoración de oportunidades, mientras que una interpretación inadecuada del riesgo puede conducir a decisiones excesivamente

conservadoras o a la aceptación de exposiciones que no corresponden a la capacidad financiera del negocio. La revisión sistemática de Graña-Alvarez et al. (2024) y el análisis bibliométrico de Rekha et al. (2025) muestran que la alfabetización financiera en las pequeñas empresas constituye un campo de investigación en desarrollo y que todavía existen aspectos relacionados con sus dimensiones y medición que requieren mayor estudio. En el contexto peruano, González-Prida et al. (2025) encontraron una relación favorable entre la educación financiera y la toma de decisiones de los microempresarios. Por ello, estudiar conjuntamente el conocimiento de las alternativas de inversión y el riesgo de inversión resulta pertinente para comprender mejor las condiciones en las que los responsables de las MYPES evalúan sus decisiones financieras.

Los antecedentes científicos han abordado estos aspectos desde diferentes perspectivas. En relación con el conocimiento financiero, González-Prida et al. (2025) analizaron su relación con la toma de decisiones de microempresarios peruanos, mientras que Van Rooij et al. (2011) examinaron el conocimiento de instrumentos financieros y la participación en el mercado de acciones. Respecto de la diversificación, Platanakis et al. (2019) encontraron que la incorporación de determinados activos alternativos podía perjudicar los resultados de las carteras analizadas. En cuanto al riesgo, Christoffersen et al. (2023), mediante un experimento con 4287 directivos de pequeñas y medianas empresas danesas, estudiaron cómo la percepción del riesgo se relacionaba con la valoración de oportunidades hipotéticas de inversión. Glowka et al. (2024), por su parte, identificaron diferencias en la percepción de riesgos estratégicos, externos y relacionados con la empresa familiar en aproximadamente 1000 pymes alemanas. Asimismo, Koch y Menkhoff (2025) encontraron una relación no lineal entre la tolerancia al riesgo y la rentabilidad de pequeñas empresas, mientras que Moschella et al. (2023) evidenciaron que las prácticas de gestión del riesgo en las pymes pueden ser informales, pero también planificadas y deliberadas. En resumen, estos estudios aportan evidencia sobre la importancia del conocimiento financiero y de las distintas manifestaciones del riesgo en las decisiones empresariales.

A pesar de estos avances, los estudios revisados no abordan de manera conjunta y específica el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión a partir de las dimensiones consideradas en esta investigación. Algunos trabajos se concentran en la alfabetización financiera general; otros examinan la percepción y tolerancia al riesgo, la gestión de amenazas empresariales o el comportamiento de inversionistas individuales. Incluso las investigaciones desarrolladas con pequeñas empresas suelen estudiar decisiones de inversión concretas, sin analizar simultáneamente el conocimiento de instrumentos de renta variable, renta fija, inversiones alternativas y diversificación junto con la percepción, tolerancia, conocimiento y gestión del riesgo. Por ello, se identifica una brecha de investigación en la articulación de estos dos ámbitos, particularmente en el contexto de las MYPES de Huánuco. Esta delimitación no supone afirmar que no existan investigaciones sobre el tema en la región, sino reconocer que los antecedentes aquí revisados no permiten establecer cómo se relacionan ambas variables en ese contexto empresarial.

En tal sentido, la presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión en las micro y pequeñas empresas de Huánuco. La primera variable comprende el conocimiento declarado sobre instrumentos de renta variable, instrumentos de renta fija, inversiones alternativas y diversificación de inversiones. La segunda considera la percepción, tolerancia, conocimiento y gestión del riesgo. El análisis conjunto de estas dimensiones permitió examinar si el conocimiento que manifiestan los empresarios acerca de las alternativas de inversión se relaciona con la manera en que reconocen y afrontan los riesgos asociados a dichas decisiones.

A partir del objetivo planteado, se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿qué relación existe entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión en las micro y pequeñas empresas? De la misma manera, se estableció como hipótesis de investigación que existe una relación estadísticamente significativa entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión en las micro y pequeñas empresas.

Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, debido a que permitió medir objetivamente las variables de estudio y contrastar las hipótesis mediante el análisis estadístico de los datos obtenidos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2023). Asimismo, el estudio fue de tipo aplicado, ya que buscó generar evidencia empírica sobre …la relación entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión en las micro y pequeñas empresas (MYPES), con la finalidad de aportar información útil para la toma de decisiones financieras.

La investigación adoptó un diseño no experimental, puesto que las variables se observaron en su contexto natural sin manipulación deliberada por parte de las investigadoras. Asimismo, fue de corte transversal, debido a que la información se recopiló en un único momento del periodo de estudio, el cual comprendió entre abril y julio de 2026. El alcance de investigación fue correlacional, ya que tuvo como propósito determinar la relación entre el

conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión, sin establecer relaciones de causalidad (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2023).

La población estuvo conformada por 35 167 MYPES formalmente registradas en la región Huánuco, equivalentes al 96,8% de las empresas formales de la región (Tu Diario Huánuco, 2024). Se determinó una muestra de 381 propietarios o representantes mediante la fórmula para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 5% y una probabilidad de ocurrencia y no ocurrencia de 0,50. Se empleó un muestreo probabilístico aleatorio simple, y la participación de los encuestados fue voluntaria.

Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta, mediante un cuestionario estructurado de 32 ítems, elaborado según la matriz de operacionalización de las variables y sus respectivas dimensiones e indicadores. El instrumento empleó una escala Likert de cinco puntos, representada por estrellas, desde una (★) equivalente a «Totalmente en desacuerdo» hasta cinco (★★★★★) correspondiente a «Totalmente de acuerdo». La encuesta se aplicó a través de Google Forms a los propietarios o representantes de las MYPES participantes, y los datos obtenidos fueron procesados en IBM SPSS Statistics. Asimismo, la confiabilidad del cuestionario se evaluó mediante el alfa de Cronbach, obteniéndose un coeficiente de $\alpha = 0{,}980$, lo que evidencia una elevada consistencia interna y homogeneidad de los ítems para medir el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión (Tavakol & Dennick, 2011).

La recolección de la información se realizó de manera presencial, previa aceptación voluntaria de los participantes. Después de cada aplicación, los cuestionarios fueron revisados, codificados y registrados en una base de datos para su procesamiento mediante Microsoft Excel e IBM SPSS Statistics. Para el análisis descriptivo se utilizaron frecuencias y porcentajes. Antes de contrastar las hipótesis, se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, cuyos valores de significancia fueron inferiores a 0,05. Por lo tanto, se utilizó el estadístico no paramétrico, es decir, el coeficiente rho de Spearman (Schober et al., 2018).

La investigación respetó los principios éticos de participación voluntaria, consentimiento informado, anonimato y confidencialidad. Los participantes fueron informados sobre los objetivos del estudio y el uso académico de la información, garantizándoles el derecho a retirarse en cualquier momento sin consecuencias. Estos procedimientos se desarrollaron conforme a los principios éticos de respeto a la autonomía y protección de los participantes (Yusof et al., 2022).

Resultados y Discusión

Tabla 1

Prueba de normalidad

Variables	Prueba	Estadístico	n	Sig.	Decisión
Conocimiento de alternativas de inversión	Kolmogorov-Smirnov	0.077	381	0.001	Distribución no normal
Riesgo de inversión	Kolmogorov-Smirnov	0.075	381	0.001	Distribución no normal

Nota. Elaboración propia a partir del procesamiento de datos en IBM SPSS Statistics.

Interpretación

Los resultados obtenidos mediante la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov evidenciaron que las variables conocimiento de alternativas de inversión y riesgo de inversión presentaron valores de significancia inferiores al nivel crítico establecido ($p < 0.05$). Por tanto, los datos no cumplieron con el supuesto de normalidad y se decidió utilizar el coeficiente de correlación Rho de Spearman, debido a que constituye una prueba no paramétrica adecuada para evaluar la relación entre variables ordinales.

Tabla 2

Contrastación de la hipótesis general

Hipótesis	Variables	ρ de Spearman	p
General	Conocimiento de alternativas de inversión **y** riesgo de inversión	0.911	<0.001

Nota. Elaboración propia con base en los resultados obtenidos mediante IBM SPSS Statistics.

Interpretación

Los resultados de la correlación Rho de Spearman evidenciaron una relación positiva y muy fuerte entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión ($\rho = 0.911$; $p < 0.001$). Esto indica que existe una asociación estadísticamente significativa entre ambas variables. Por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis general de investigación, lo que confirma que el nivel de conocimiento que poseen las MYPES sobre las alternativas de inversión se encuentra significativamente relacionado con el comportamiento frente al riesgo de inversión.

Tabla 3

Contrastación de las hipótesis específicas

Hipótesis	Variables	ρ de Spearman	p
H1	Instrumentos de renta variable **y** riesgo de inversión	0.864	<0.001
H2	Instrumentos de renta fija **y** riesgo de inversión	0.852	<0.001
H3	Inversiones alternativas **y** riesgo de inversión	0.884	<0.001
H4	Diversificación de inversiones **y** riesgo de inversión	0.872	<0.001

Nota. Elaboración propia con base en los resultados obtenidos mediante IBM SPSS Statistics.

Interpretación

Los resultados muestran que las cuatro dimensiones del conocimiento de alternativas de inversión presentan relaciones positivas, muy fuertes y estadísticamente significativas con el riesgo de inversión, con coeficientes de Spearman entre 0.852 y 0.884 ($p < 0.001$). La asociación más elevada corresponde a inversiones alternativas, seguida de diversificación, renta variable y renta fija. En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula y se respaldaron las cuatro hipótesis específicas de investigación.

Los resultados evidencian una relación positiva y muy fuerte entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión en las MYPES, lo que sugiere que un mayor conocimiento declarado se relaciona con mayores puntuaciones en percepción, tolerancia, conocimiento y gestión del riesgo, sin implicar necesariamente una mayor exposición a pérdidas. Este hallazgo guarda relación con Graña-Alvarez et al. (2024) y Rekha et al. (2025), quienes destacan la importancia de la alfabetización financiera en las pequeñas empresas, así como con Shroff et al. (2024), quienes la vinculan con las decisiones de inversión. Por su parte, Duréndez et al. (2023) resaltan el papel de los sistemas de control de gestión y las actitudes hacia el riesgo, mientras que Oehler et al. (2024) muestran su relación indirecta con la participación en activos riesgosos. Aunque estos estudios abordan poblaciones y variables diferentes, respaldan la relevancia del conocimiento financiero en las decisiones relacionadas con la inversión.

El conocimiento de instrumentos de renta variable se relaciona con la manera en que los representantes de las MYPES reconocen y valoran la incertidumbre de los activos financieros. Van Rooij et al. (2011) encontraron que las personas con menor conocimiento financiero tenían menos probabilidades de participar en el mercado de acciones. En concordancia, Cupák et al. (2022) identificaron que el conocimiento financiero y la confianza en las propias capacidades se asociaban con una mayor participación en inversiones bursátiles. Estos hallazgos permiten comprender la importancia de conocer las características de las acciones para valorar sus oportunidades y riesgos. El conocimiento de instrumentos de renta fija también resulta relevante para reconocer los riesgos asociados a los bonos y otros activos de deuda. Cupák et al. (2022) encontraron que la relación entre conocimiento financiero, confianza y participación era menos marcada en los bonos que en las acciones. Por su parte, DeHaan et al. (2023) observaron que los inversionistas minoristas podían seleccionar bonos corporativos basándose excesivamente en calificaciones crediticias desactualizadas, lo que los exponía a decisiones desfavorables. Estos antecedentes resaltan la importancia de comprender las condiciones de crédito y rendimiento al evaluar instrumentos de renta fija.

El conocimiento de inversiones alternativas implica reconocer opciones distintas de los instrumentos tradicionales y comprender sus riesgos. Platanakis et al. (2019) señalaron que incorporar activos alternativos,

como bienes raíces y materias primas, no siempre mejora la diversificación de las carteras. Por su parte, Aristei et al. (2024) encontraron que los conocimientos financieros de los propietarios de microempresas se relacionaban con una mayor conciencia de productos financieros sostenibles y decisiones de inversión responsables. Aunque estos estudios no abarcan todas las alternativas consideradas en esta investigación, resaltan la importancia de conocer sus características y evaluar sus riesgos.

El conocimiento de la diversificación se relaciona con la comprensión de cómo distribuir los recursos entre diferentes alternativas de inversión. Reinholtz et al. (2021) encontraron que muchas personas no comprendían adecuadamente cómo la diversificación contribuye a reducir la volatilidad de una cartera. En cambio, Abreu y Mendes (2010), al estudiar inversionistas individuales portugueses, identificaron que el conocimiento financiero se relacionaba positivamente con la diversificación de sus carteras. Ambos antecedentes permiten destacar que comprender la distribución de las inversiones es relevante para reconocer sus implicaciones sobre el riesgo.

Conclusiones

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo de inversión en las MYPES de Huánuco durante el año 2026. A partir de los resultados obtenidos, se concluyó que existió una relación positiva, de magnitud muy fuerte y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\rho = 0.911$; $p < 0.001$). Esto significó que, en la muestra estudiada, los representantes que presentaron mayores puntuaciones en el conocimiento de las alternativas de inversión también tendieron a obtener puntuaciones más elevadas en los componentes mediante los cuales se evaluó el riesgo de inversión: percepción, tolerancia, conocimiento y gestión del riesgo. Sin embargo, debido al diseño correlacional del estudio, esta asociación no permitió afirmar que el conocimiento causara directamente una mejor gestión financiera, una reducción de las pérdidas o un incremento de la rentabilidad empresarial.

En cuanto a los objetivos específicos, el conocimiento de los instrumentos de renta variable, los instrumentos de renta fija, las inversiones alternativas y la diversificación mantuvo relaciones positivas y estadísticamente significativas con el riesgo de inversión. Entre estas dimensiones, la mayor asociación correspondió a las inversiones alternativas y la menor a los instrumentos de renta fija. Asimismo, el conocimiento general de las alternativas de inversión se relacionó significativamente con la percepción del riesgo, la tolerancia al riesgo, el conocimiento del riesgo financiero y la gestión del riesgo. La relación de mayor magnitud se presentó con la tolerancia al riesgo y la comparativamente menor con la gestión del riesgo. Estas diferencias fueron únicamente descriptivas, debido a que no se aplicó una prueba estadística destinada a comparar los coeficientes entre sí.

En tal sentido, los hallazgos mostraron que el conocimiento de las características, condiciones, rendimientos y posibles pérdidas de distintas alternativas financieras estuvo estrechamente asociado con la manera en que los representantes de las MYPES declararon reconocer, comprender, aceptar y gestionar la incertidumbre vinculada con las inversiones. Una mayor tolerancia al riesgo no significó necesariamente una conducta financiera más adecuada, puesto que su conveniencia depende de los recursos disponibles, los objetivos empresariales y la capacidad de cada organización para afrontar posibles pérdidas.

El principal aporte fue proporcionar evidencia empírica sobre la relación entre el conocimiento de alternativas de inversión y el riesgo financiero en las MYPES. Los hallazgos pueden orientar programas de formación financiera sobre comparación de instrumentos, diversificación y evaluación del riesgo. Sin embargo, el diseño transversal, los datos autorreportados y la ausencia de indicadores financieros objetivos limitan su alcance. Por ello, se recomienda realizar estudios longitudinales, ampliar la cobertura sectorial y geográfica e incorporar información financiera verificable.

Contribución de autoría

Conceptualización: Emerson Junior Polino-Puente y Aldair Jorginho Agustín Hurtado.
Curación de datos: Emerson Junior Polino-Puente, Aldair Jorginho Agustín Hurtado y Diana Huerto Orizano.
Análisis formal: Emerson Junior Polino-Puente, William Giovanni Linares Beráun y Aldair Jorginho Agustín Hurtado.
Obtención de financiamiento: Jorge Luis López Sánchez y Emerson Junior Polino-Puente.
Investigación: Emerson Junior Polino-Puente, Aldair Jorginho Agustín Hurtado, Diana Huerto Orizano y William Giovanni Linares Beráun.
Metodología: Emerson Junior Polino-Puente, Aldair Jorginho Agustín Hurtado y Jorge Luis López Sánchez.
Administración del proyecto: Emerson Junior Polino-Puente y Jorge Luis López Sánchez.
Recursos: Emerson Junior Polino-Puente, William Giovanni Linares Beráun y Diana Huerto Orizano.

Software: Emerson Junior Polino-Puente, Juan Daniel Toledo Martínez y Aldair Jorginho Agustín Hurtado.
Supervisión: Jorge Luis López Sánchez y Emerson Junior Polino-Puente.
Validación: Emerson Junior Polino-Puente, Jorge Luis López Sánchez y Juan Daniel Toledo Martínez.
Visualización: Emerson Junior Polino-Puente, Jorge Luis López Sánchez y Juan Daniel Toledo Martínez.
Redacción —borrador original—: Emerson Junior Polino-Puente, Aldair Jorginho Agustín Hurtado y Diana Huerto Orizano.
Redacción —revisión y edición—: Emerson Junior Polino-Puente, Jorge Luis López Sánchez, Aldair Jorginho Agustín Hurtado y Juan Daniel Toledo Martínez.

Referencias

Abreu, M., & Mendes, V. (2010). Financial literacy and portfolio diversification. *Quantitative Finance, 10*(5), 515–528. https://doi.org/10.1080/14697680902878105

Aristei, D., Gallo, M., & Vannoni, V. (2024). Preferences for ethical intermediaries and sustainable investment decisions in micro-firms: The role of financial literacy and digital financial capability. *Research in International Business and Finance, 71*, 102483. https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2024.102483

Christoffersen, J., Holzmeister, F., & Plenborg, T. (2023). What is risk to managers? *Journal of Behavioral and Experimental Finance, 40*, 100841. https://doi.org/10.1016/j.jbef.2023.100841

Cupák, A., Fessler, P., Hsu, J. W., & Paradowski, P. R. (2022). Investor confidence and high financial literacy jointly shape investments in risky assets. *Economic Modelling, 116*, 106033. https://doi.org/10.1016/j.econmod.2022.106033

DeHaan, E., Li, J., & Watts, E. M. (2023). Retail bond investors and credit ratings. *Journal of Accounting and Economics, 76*(1), 101587. https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2023.101587

Duréndez, A., Diéguez-Soto, J., & Madrid-Guijarro, A. (2023). The influence of CEO's financial literacy on SMEs technological innovation: The mediating effects of MCS and risk-taking. *Financial Innovation, 9*, 15. https://doi.org/10.1186/s40854-022-00414-w

Glowka, G., Hule, R., & Zehrer, A. (2024). Risk perception of SMEs: Strategic risks, family-related risks, external risks. *Risk Management, 26*, 17. https://doi.org/10.1057/s41283-024-00148-2

González-Prida, V., Pariona-Amaya, D., Sánchez-Soto, J. M., Barzola-Inga, S. L., Aguado-Riveros, U., Moreno-Menéndez, F. M., & Villar-Aranda, M. D. (2025). Exploring the effects of financial knowledge on better decision-making in SMEs. *Administrative Sciences, 15*(1), 24. https://doi.org/10.3390/admsci15010024

Graña-Alvarez, R., Lopez-Valeiras, E., Gonzalez-Loureiro, M., & Coronado, F. (2024). Financial literacy in SMEs: A systematic literature review and a framework for further inquiry. *Journal of Small Business Management, 62*(1), 331–380. https://doi.org/10.1080/00472778.2022.2051176

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2023). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2.ª ed.). McGraw Hill.

Koch, M., & Menkhoff, L. (2025). The non-linear impact of risk tolerance on entrepreneurial profit and business survival. *Small Business Economics, 64*, 1643–1670. https://doi.org/10.1007/s11187-024-00956-6

Moschella, J., Boulianne, E., & Magnan, M. (2023). Risk management in small- and medium-sized businesses and how accountants contribute. *Contemporary Accounting Research, 40*(1), 668–703. https://doi.org/10.1111/1911-3846.12819

Nicolas, T. (2022). Short-term financial constraints and SMEs' investment decision: Evidence from the working capital channel. *Small Business Economics, 58*(4), 1885–1914. https://doi.org/10.1007/s11187-021-00488-3

Oehler, A., Horn, M., & Wendt, S. (2024). Investment in risky assets and participation in the financial market: Does financial literacy matter? *International Review of Economics, 71*(1), 19–45. https://doi.org/10.1007/s12232-023-00432-9

Platanakis, E., Sakkas, A., & Sutcliffe, C. (2019). Harmful diversification: Evidence from alternative investments. *The British Accounting Review, 51*(1), 1–23. https://doi.org/10.1016/j.bar.2018.08.003

Reinholtz, N., Fernbach, P. M., & de Langhe, B. (2021). Do people understand the benefit of diversification? *Management Science, 67*(12), 7322–7343. https://doi.org/10.1287/mnsc.2020.3893

Rekha, I. S., Sriram, K. V., & Hungund, S. (2025). MSME/SME financial literacy: A systematic literature review and bibliometric analysis. *Journal of the Knowledge Economy, 16*, 14378–14405. https://doi.org/10.1007/s13132-024-02472-0

Schober, P., Boer, C., & Schwarte, L. A. (2018). Correlation coefficients: Appropriate use and interpretation. *Anesthesia & Analgesia, 126*(5), 1763–1768. https://doi.org/10.1213/ANE.0000000000002864

Shroff, S. J., Paliwal, U. L., & Dewasiri, N. J. (2024). Unraveling the impact of financial literacy on investment

decisions in an emerging market. *Business Strategy & Development,* 7(1), e337. https://doi.org/10.1002/bsd2.337

Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education, 2*, 53–55. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4205511/

Tu Diario Huánuco. (2024, 16 de mayo). *El 96% de las 35 273 empresas formales en la región Huánuco son MYPES*. https://tudiariohuanuco.pe/actualidad/el-96-de-las-35273-empresas-formales-en-la-region-huanuco-son-mypes/

Van Rooij, M., Lusardi, A., & Alessie, R. (2011). Financial literacy and stock market participation. *Journal of Financial Economics, 101*(2), 449–472. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2011.03.006

Yusof, M. Y. P. M., Teo, C. H., & Ng, C. J. (2022). Electronic informed consent criteria for research ethics review: A scoping review. *BMC Medical Ethics, 23*, 117. https://doi.org/10.1186/s12910-022-00849-x