Situación del periodismo en Venezuela: de la aproximación cuantitativa a la cualitativa

Situation of journalism in Venezuela: from the quantitative to the qualitative approach

Gloria Carrasco[1]

https://orcid.org/0000-0002-3690-5958

Resumen
El propósito del estudio fue explorar información sobre la situación de periodistas y medios de comunicación (contexto interno), la autocensura y las precariedades técnicas y económicas de ambos actores (contexto interno) y, por último, los procesos de verificación, autorregulación y autocensura, así como, la utilidad de la información para la ciudadanía (producción periodística). Se optó por el abordaje con tres grupos focales: a) directores de escuelas de comunicación social públicas y privadas, b) directivos de medios de comunicación social digitales y tradicionales y c) dirigentes sindicales y gremiales. También se realizaron entrevistas en profundidad a periodistas. Los actores reconocieron la precariedad con la que se ejerce el periodismo, el esfuerzo de medios y periodistas por informar lo que pasa en el país, apostaron al periodismo en Venezuela, manifestaron que tienen un rol que jugar y propusieron acciones articuladoras para el fortalecimiento de esta acción consustancial a la democracia (Kovach y Rosentiel, 2012; Pellegrini, 2012). La complementariedad metodológica (Bonilla-Castro y Rodríguez, 2005; Chaves-Montero, 2018) estuvo fundamentada en la necesidad de entender el marco de actuación del periodismo (Bisbal, 2015a y 2015b; Bisbal y Cañizález, 2018) y potenciar el poder comunicativo. Dicha complementariedad favoreció, por una parte, la información y sensibilización de los participantes en grupos focales a partir de data fundamentada en la objetividad de procedimientos, y, por otra parte, el autorreconocimiento de los actores de su liderazgo y capacidad de incidencia para favorecer los cambios necesarios en el ejercicio del periodismo.

Palabras clave: situación del periodismo, encuesta semiprobabilística, grupos focales, complementariedad metodológica.

[1] Psicóloga Social-UCV, Magister en Ciencias de la Educación y Cursos de Post grado en Evaluación de Proyectos. Docente del Programa de Ampliación: La responsabilidad social empresarial y sus comunicaciones (Escuela de Comunicación Social, UCAB). Amplia experiencia en investigación social y gerencia de programas de desarrollo. Fundadora y Directora de Investigación y Desarrollo de la Asociación Civil Medianálisis. Correo: carrasco.gloria@gmail.com

Abstract
The purpose of the study was to explore information about the situation of journalists and media (internal context), self-censorship and the technical and economic precariousness of both actors (internal context) and, finally, the processes of verification, self-regulation and self-censorship, as well as the usefulness of information for citizens (journalistic production). Three focus groups were chosen: (a) directors of public and private schools of social communication, (b) directors of digital and traditional media, and (c) union and trade union leaders. In-depth interviews were also conducted with journalists. The actors recognized the precariousness with which journalism is exercised, the effort of media and journalists to report what happens in the country, they bet on journalism in Venezuela, they said they have a role to play and proposed articulating actions to strengthen this action consubstantial to democracy (Kovach and Rosentiel, 2012; Pellegrini, 2012). The methodological complementarity (Bonilla-Castro and Rodríguez, 2005; Chaves-Montero, 2018) was based on the need to understand the framework of action of journalism (Bisbal, 2015a and 2015b; Bisbal and Cañizález, 2018) and to strengthen the power of communication. This complementarity favoured, on the one hand, the information and awareness of the participants in focus groups based on the objectivity of the procedures, and, on the other hand, the self-recognition of the actors of their leadership and advocacy capacity to favour the necessary changes in the exercise of journalism.

Key words: situation of journalism, semi-probabilistic survey, focus groups, methodological complementarity.

Presentación

Las investigaciones sobre libertad de expresión en Venezuela muestran un deterioro relevante de las garantías de este derecho. El análisis de denuncias por vulneración del derecho a la libre expresión realizado por Espacio Público (Informes: 2015 al 2017) reportó 123 casos promedios anuales entre los años 2002 al 2008. Entre el 2009 y el 2017, dicho promedio fue de 277, es decir, tuvo más de 100% de incremento. Sin embargo, las cifras más alarmantes se dieron en los años 2009, 2014, 2016 y 2017 con 246, 350, 265 y 708 casos. En general, dichas denuncias se refieren a prácticas intimidatorias, violencia institucional y física que criminalizan la búsqueda y difusión de información.

Los resultados de la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa, ranking realizado por Reporteros Sin Frontera (RSF) en los años 2015 al 2018, ubican a Venezuela en el lugar 137, 139, 137 y 143 de 180 países en materia de libertad de información (RSF, 2015 al 2018). Según los aspectos monitoreados por el índice, este lugar expresa grandes dificultades en: pluralismo, independencia de los medios de comunicación, ambiente de trabajo y autorregulación, marco legal, transparencia y calidad de la infraestructura para producir la información; ello, aunado a un precario nivel de seguridad del que gozan los periodistas en el ejercicio de su profesión, a juzgar por los registros de actos de violencia cometidos contra ellos.

Estos resultados dibujan un contexto de amenazas a los medios que según Bisbal y Cañizález (Bisbal, 2015a y 2015b; Bisbal y Cañizález, 2018) evidencian la existencia de limitaciones del libre flujo de información y obedecen a una estrategia gubernamental, denominada por Bisbal de "autoritarismo comunicacional". Así, se busca impedir a los medios cumplir con sus funciones consustanciales al sistema democrático de "proporcionar a los ciudadanos la información que necesitan para ser libres y capaces de gobernarse a sí mismos (Kovach y Rosensentiel, 2012;18)", entendiendo, como dice Marín (2008), que la difusión de datos y de opiniones de interés público de manera amplia, veraz y oportuna se ejerce "…en la medida en que se desarrolla no solamente en libertad, sino como un ejercicio de liberación, tanto de quienes lo practican, como de quienes lo consumen (p. 10)".

En ese marco de vulneración a la libertad de información en Venezuela, Medianálisis inició, en el año 2015, el estudio sobre la situación del periodismo. Nos planteamos indagar a partir de una encuesta estructurada aplicada a periodistas que trabajan en espacios de información y opinión, el contexto interno de periodistas y medios de comunicación (situación laboral de los profesionales del periodismo, oportunidades de capacitación, equipamiento de medios de comunicación), los factores que inciden directamente en la producción periodística y la calidad de los productos (línea editorial, censura, autocensura, autorregulación y mecanismos de verificación) y su relación con el contexto externo (amenazas que enfrentan los medios y periodistas en su ejercicio profesional) (Medianálisis, 2015 al 2018).

La intención, así como la de otras iniciativas de Medianálisis, fue la de favorecer la participación de los medios de comunicación e información y de sus principales operadores, en la creación de mejores escenarios de práctica del periodismo como labor intermediadora y catalizadora de la democracia.

¿Por qué comenzar con una encuesta estructurada? ¿Por qué no abordar el estudio de la situación del periodismo desde estrategias cualitativas como grupos de discusión o entrevistas en profundidad? Las aproximaciones dependen de la situación a estudiar, nuestros supuestos teóricos y de la finalidad de la investigación. La integración y complementariedad de modelos de investigación puede favorecer la compresión de la complejidad de la realidad sobre la que trabajaremos y, por lo tanto, favorecer la construcción de alternativas de intervención ajustadas a dicha complejidad. La investigación cuantitativa permite identificar problemas y relacionarlos en su cuantía, mientras que la investigación cualitativa profundiza los contenidos y los amplía desde la perspectiva de los actores involucrados (Bonilla-Castro y Rodríguez, 2005; Chaves-Montero, 2018).

En un primer momento, necesitábamos una visión nacional sobre la situación del periodismo: observar fenómenos como el ataque a periodistas y medios (contexto externo, ya valorado en otros estudios), explorar la situación técnica y económica de ambos actores (contexto interno) y los mecanismos de verificación, autorregulación y autocensura, así como la calidad de los productos periodísticos (producción periodística). Luego de cuatro años del estudio basado en encuestas, decidimos tener un marco referencial mayor a partir de la interpretación que de estos resultados obtenidos, se podía construir con actores clave vinculados a la situación del periodismo[2].

[2] En ambos casos, la autora fungió como coordinadora de las investigaciones y en el caso del estudio con grupos focales contamos con la participación de Delphos en la moderación de los grupos y producción de un informe preliminar.

Primer abordaje de la situación del periodismo: lo cuantitativo

El estudio de la Situación del Periodismo en Venezuela fue concebido inicialmente desde un enfoque cuantitativo, no experimental y de campo, sobre la base de una encuesta muestral estructurada aplicada "cara a cara" con un promedio de 51 Ítems (fluctuó entre 50 y 52) en las 8 ciudades más pobladas del país donde se concentran la mayor cantidad de medios de comunicación. El instrumento fue aplicado a periodistas que trabajan en espacios de información y opinión en medios impresos, radiofónicos, televisivos y digitales. Ello, según un muestreo semiprobabilístico que garantiza la selección aleatoria de los medios de comunicación y una selección por disponibilidad de una cuota variable de periodistas (entre 2 y 4), según la cantidad de cada tipo de medio (a mayor cantidad de medios menor es la cuota y viceversa) a fin de garantizar un número suficiente de encuestados considerando el número máximo de categorías de las variables pivote (tipo de medio, tiempo de ejercicio de la profesión, ámbito geográfico, edad, sexo) que era de cuatro. Según expertos estadísticos consultados, esa cifra, podía estar entre 70 y 100 por categoría. De manera que necesitábamos entre 280 y 400 periodistas para poder determinar tales diferencias[3].

Seleccionamos la encuesta como estrategia de indagación, por ser una técnica que puede suministrar datos cuantitativos confiables a un costo viable. La rigurosidad de la evidencia empírica sobre los tópicos de interés para el estudio y su potencial para representar a la población estudiada, además de depender del diseño del instrumento, su forma de aplicación, procesamiento y controles asociados, así como de las tasas de no-respuesta de los entrevistados; está determinada, de manera fundamental, por el diseño metodológico de acceso a los encuestados[4]. Cumplimos con el rigor de no incidir en la selección de los medios, garantizando un componente aleatorio, también fijamos un nivel de confianza del 0.95 y un margen máximo de error del 5% para determinar el tamaño de la muestra de medios, criterios considerados exigentes en investigaciones sociales. Así mismo, aplicamos distintas pruebas

[3] Para profundizar en este punto se pueden revisar los trabajos sobre tamaño de la muestra y potencia citados por Morales (2012) especialmente Cohen, 1988.

[4] Sobre la encuesta muestral y los análisis de resultados del Estudio de la Situación del Periodismo, puede consultarse a Cañizález y Carrasco (2008), capítulos 3 (Guanipa), 4 y 5 (Carrasco)

de validez y confiabilidad durante todo el proceso. Todo ello, para garantizar la objetividad de procedimiento, criterio de rigor de la investigación cuantitativa.

Con relación a los temas a explorar, sabemos que hoy nadie sostiene la separación sujeto-objeto que predicaba el positivismo clásico y que las condiciones de observación determinan lo observado. Las áreas definidas: contexto interno, contexto externo y producción periodística, así como las preguntas formuladas, reflejan los supuestos del equipo de investigación y las respuestas de los encuestados pueden estar limitadas por los mismos. La primera encuesta diseñada fue sometida a juicio de expertos y a una prueba piloto que nos permitió corroborar la validez de contenido y tomar decisiones como ampliar o eliminar preguntas y opciones de respuestas, entre ellas incluir la categoría "otros" y sus especificaciones, en temas en los cuales era posible incorporar nuevos puntos de vista de los encuestados.

Durante el levantamiento, se hizo retest parcial a un 13% promedio de las encuestas cada año y el proceso de trascripción fue cotejado con 10% de las encuestas físicas. En ambos casos la confiabilidad fue superior al 99.4%. Finalmente, en cada aplicación obtuvimos las respuestas de un promedio de 365 periodistas, hombres y mujeres (alrededor de 47% y 53%, respectivamente) en el ejercicio de distintas funciones periodísticas (reporteros de calle, redactores, editores, jefes) que trabajan en medios de comunicación seleccionados al azar, alrededor de 42% en la Gran Caracas y el resto en las otras ciudades.

Segundo abordaje: cualitativo

A partir de una síntesis de los resultados de los cuatro años de estudio, se realizó una indagación en profundidad con actores clave con el fin de conocer sus apreciaciones sobre los principales resultados acumulados, sus explicaciones e interpretaciones. Nos planteamos que el proceso de investigación contribuyera a la sensibilización y movilización de los mismos en la búsqueda de soluciones en su área de gobernabilidad y en la identificación de acciones conjuntas (Carrasco, 2019).

La estrategia seleccionada fue la de grupos focales o grupos de discusión debido a que la interacción entre las personas genera sensibilización y compromisos colectivos que sería más difícil obtener por medio de otras técnicas en las que se conversa con las personas de manera individual. Esta conversación guiada reproduce, en cierta manera, las interacciones que se dan en un contexto social natural, por lo que se plantea el trabajo con grupos pequeños: 5 a 9 participantes y la moderación se realiza generando condiciones favorecedoras de la participación con el mínimo de intervención posible: distribución de participantes en herradura, con el moderador accesible y dos observadores fuera de dicho espacio, en ubicación no obstructiva.

A diferencia de la respuesta a una encuesta en la que la persona escoge entre las propuestas formuladas por otros, en la interacción grupal, los sujetos expresan sus interpretaciones, las recrean e incluso las modifican. Bajo estas condiciones, las experiencias intersubjetivas constituyen la base para la construcción de los significados del entorno y de sí mismos (Rizo, 2014). Se elaboró la guía de discusión y se programaron, ejecutaron y sistematizaron los aportes de tres (3) grupos focales con actores vinculados a la situación del periodismo en Venezuela y dos entrevistas en profundidad a periodistas: un hombre y una mujer (esto, dado que no pudo conformarse el grupo con el mínimo de participantes establecido). Las sesiones de discusión se realizaron en el mes de octubre de 2018 con 06 directores de Escuelas de Comunicación Social públicas y privadas de 05 ciudades del país, con 05 directivos de medios de comunicación social digitales y tradicionales y con 08 dirigentes sindicales y gremiales de 5 ciudades del país.

La discusión abarcó los siguientes temas:

- Argumentos e interpretaciones sobre la situación planteada en materia laboral, de agremiación, problemas con la línea editorial, censura, autocensura, autorregulación y calidad periodística.
- Razones para apostar o no al periodismo en Venezuela
- Propuestas de acción

En cada sesión se generó una relatoría (basada en notas del moderador, la transcripción de las sesiones y notas de la observación), las cuales fueron integradas en un informe preliminar. La investigación cuantitativa sustenta su credibilidad en la objetividad de procedimiento y en los criterios de validez y confiabilidad. En los estudios interpretativos se siguen revisando los criterios de rigor. Guba y Lincoln (2001) plantean criterios alternativos que buscan mostrar la calidad de la investigación a través de la inspección de todo el proceso de reconstrucción de las interpretaciones y la demostración de que la interpretación del investigador es creíble para las personas estudiadas[5].

Asumimos el criterio de credibilidad, casi paralelo a la validez interna, en la que la idea de isomorfismo entre los hallazgos y la realidad se reemplaza por el isomorfismo entre las realidades construidas de las audiencias y las reconstrucciones del investigador atribuidas a ellas. En nuestro caso, triangulamos la opinión de tres miembros del equipo de investigación buscando evidencias contrarias y omisiones, lo que conllevó a la realización de algunas correcciones tanto en las descripciones, como en la selección de evidencias que las sustentaban. También trabajamos con el criterio de "justicia" creando condiciones para asegurar la participación de todos los actores, el de "autenticidad ontológica" o medida en que las construcciones individuales se han vuelto más informadas y complejas, y por último, el criterio de "autenticidad táctica" que es una apreciación de la medida en que los participantes se declaran facultados para adoptar las medidas propuestas en la discusión. Estos criterios de autenticidad se encuentran aún en procesamiento.

Resultados integrados de ambos estudios

El momento de la integración se produce cuando se desarrollan los grupos focales. Allí se presentan los principales resultados cuantitativos como temas generadores de la discusión. A continuación, se presentan los principales hallazgos de las encuestas durante los años 2015 a 2018 y una síntesis de los primordiales planteamientos de los distintos actores, acompañada

[5] Sandin (2000) realiza aproximaciones a diversas posturas sobre estos criterios.

de algunos "verbatines" o frases textuales que ilustran aspectos considerados en dicha síntesis.

Reconocemos la precariedad con la que se ejerce el periodismo

Los datos arrojados por la encuesta nos hablan de precariedad económica y organizativa de los periodistas:

- En promedio, 56 % de las y los periodistas han tenido ingresos de hasta dos salarios mínimos integrales. En Caracas la situación es menos crítica que en el resto del país, donde la diferencia es mayor por 20 puntos promedio anuales, aunque se ha incrementado hasta 37 puntos en el último año.
- En promedio, cada año, el 61% de los profesionales del periodismo realizan dos o más trabajos
- El nivel de colegiación ha permanecido alrededor del 50% en los últimos 4 años y el de sindicalización en torno al 15%.

Los actores reconocen la precariedad con la que ejercen sus funciones los periodistas: bajos salarios e insuficiente agremiación. También mencionan las dificultades de los medios de comunicación: plataformas tecnológicas que entran en obsolescencia para muchos medios, en especial, los radiofónicos, crisis de papel, migración de profesionales formados y con experiencia, pérdidas económicas.

Aunque reconocen que el predominio de bajos salarios es un problema que afecta a todas las profesiones por la situación país y los índices inflacionarios, consideran que también influye la baja agremiación producto de una falta de adecuación de los gremios a las necesidades de los profesionales del periodismo y de una visión poco gregaria de estos últimos. Algunos mencionan que en medio de la crisis económica, aceptan menos ingreso por el trabajo que realizan y por los bajos ingresos realizan dos trabajos o más. Asimismo, reconocen que los medios están menguados por la acción del Gobierno y no tienen mucha capacidad de pago. Sus esfuerzos por ofrecer algunas compensaciones son inmediatamente neutralizados por el proceso hiperinflacionario. Todos coinciden en que, en estos momentos, los medios digitales son los que mejor pagan.

Muchos de los periodistas contratados son recién egresados o incluso se apela a la figura de pasantes que aún no han terminado la carrera. Estos puestos de trabajo solo devengan salario mínimo o menos, en el caso de las pasantías. Asimismo, señalan como parte de la precariedad, las dificultades en la formación de los periodistas a nivel de pregrado debido al sistema de ingresos impuesto por el Gobierno. Ello, ha incidido en una disminución de la calidad de la formación en los primeros semestres en los cuales se produce una alta deserción. En general, los actores reconocen debilidades como pérdida de liderazgo de los gremios, bajo espíritu gregario de periodistas y la contracción económica que viven los medios de comunicación como factores que explican la precariedad con la que se ejerce el periodismo. A continuación, se ilustran los aspectos planteados con testimonios de los participantes:

> …la imposición de una tabla salarial es una tarea pendiente que tenemos como gremio…nuestro trabajo está más enfocado en la defensa de la libertad de expresión, el derecho a la información… (Gremios)
> El valor del trabajo se perdió en todos los oficios (Periodista. Hombre. Adulto. Radio).
> Es mal pagado en Venezuela. No sé por qué si es un trabajo tan importante y riesgoso (Periodista. Mujer. Joven. Medio Digital).
> La competencia entre colegas, la oferta de trabajo y la necesidad de los periodistas, juegan un papel importante en las decisiones que afectan el nivel ingreso (Directores de Escuelas).
> Las leyes que impone el Gobierno a los medios tradicionales los asfixia, como la de no poder hacer oferta de promociones y concursos (Dueños de Medios).

¿Decir la verdad con la crudeza del momento, con mesura o callar?

Los datos dibujan el predominio de una línea editorial plural que enfrenta problemas de amenazas y agresiones en un contexto de impunidad, con incremento de la censura interna y autocensura.

- Un promedio del 58,6% de encuestados afirma que la línea editorial del medio principal para el cual trabajan toma decisiones editoriales plurales y un 54.5% manifestó haber tenido problemas asociados a la línea editorial. La declaración de pluralidad disminuyó del 65.5% en 2015 a 58% en 2018 y la presencia de problemas disminuyo de 70.8% a 61% en dicho período.

- El 47.2% de los periodistas en promedio cada año refieren problemas de agresiones a ellos o a los medios, de acceso a fuentes oficiales (22%), problemas con autoridades (17%) y otros como acceso a recursos públicos y a publicidad reconocidos por porcentajes menores de 10%. El porcentaje de periodistas que declararon agresiones se incrementó en 43,2% desde el año 2015 al año 2018 (de 38.7% a 55.1%), mientras que el resto de problemas permaneció en niveles similares.
- La responsabilidad de estas agresiones es atribuida a factores gubernamentales (cuerpos de seguridad y grupos pro oficialistas) en un 48.5% en promedio cada año, desde el año 2016, cuando se incluyó esta pregunta. Alrededor de una tercera parte (32.5%) la atribuye a grupos o individuos desconocidos o de delincuencia organizada. Un 16% menciona alguno de los siguientes factores: grupos económicos, grupos pro oposición, compañeros de trabajo y, un 2% no sabe.
- Menos del 5% de las agresiones denunciadas fueron procesadas y recibieron algún tipo de respuesta.
- Incrementa la censura y autocensura, entendida como instrucciones explícitas para modificar u omitir informaciones ya verificadas por temor a represalias fue admitida por 13% de los periodistas en el año 2016, 24,7% en 2017 y 28.6% en 2018. La autocensura por las mismas razones fue de 23.1%, 34.1% y 36%, respectivamente.

Todos los actores reconocen los fenómenos de censura y autocensura, así como la existencia de agresiones a medios y periodistas que ocurren con gran impunidad. Sienten que los indicadores de censura y autocensura están subrepresentados, aunque las encuestas señalan que hay un incremento notorio. Coincidieron en que los medios con líneas duras contra el Gobierno son susceptibles de ataques, desde agresiones personales hasta amenazas, en su mayoría provenientes de grupos pro oficialistas y cuerpos de seguridad del Estado, hasta multas y cierres. Sin embargo, también ocurren, aunque con menor incidencia, agresiones desde grupos pro posición a periodistas cuando estos últimos trabajaban (o sospechan que trabajan) para medios de comunicación públicos.

Para los actores, lo esencial es que hay un cuerpo legal (Ley Resorte) que cercena la libertad de expresión y que el periodismo se está ejerciendo en condiciones no democráticas. Que hay personalidades, temas y términos que está prohibido mencionar. Por ello, si la línea deja de ser dura contra el Gobierno, baja la presión contra la línea editorial. En este contexto, periodistas y medios se debaten entre decir la verdad con la crudeza del momento, decirla con mesura para poder seguir teniendo la oportunidad de decir lo que pasa o callar y dejar de hacer periodismo.

Las principales debilidades identificadas son la pérdida de liderazgo de los gremios en la defensa de los periodistas, el miedo de los medios a ser sancionados y cerrados por decir la verdad, la inversión de buena parte de la energía de los medios en cuidarse y así poder seguir teniendo la oportunidad de registrar la historia.

Veremos seguidamente algunos verbatines que ilustran parte de lo discutido:

> Una vez que la ley resorte cercenó la libertad de expresión, las condiciones en nuestro país no son democráticas. Estamos en unas condiciones especiales... (Directores de Escuelas).
> Ahora hay una hegemonía comunicacional… (Dueños de Medios).
> En Conatel hay un coronel que te dice: 'el Presidente no los quiere cerrar, pero yo sí los voy a cerrar, así que controla a tu gente' (Dueños de Medios).
> La autocensura es difícil de medir; puede ser mayor de lo que se manifiesta, mayor de lo que la gente admite (Periodista. Hombre. Adulto. Radio).
> Hay más miedo del que la gente cree… (Periodista. Hombre. Adulto. Radio).
> En los medios tradicionales hay más miedo por las regulaciones, que los medios digitales no tienen (Periodista. Mujer. Joven. Medio Digital).
> Debemos tener mucho cuidado. El apasionamiento nos lleva a asumir posturas públicas y el único que tiene en riesgo su integridad física es el periodista. Y no estoy diciendo que deje de hacer la denuncia, sino que sea más mesurado (Gremios).
> Bajar la conflictividad es plegarse a lo que dice el Gobierno. Entonces el periodista no está haciendo su trabajo; entonces viene el silencio (Gremios).

A pesar de las circunstancias, el periodismo no se rinde

En medio del preocupante incremento de una visión de control estatista de la información y el cuestionamiento de la utilidad de la información producida para las audiencias por los propios periodistas, hay medios y periodistas que continúan trabajando por producir información útil a la ciudadanía y por la protección de sus fuentes.

- Se ha duplicado el porcentaje de periodistas que considera que el Estado debe controlar la información en Internet (13.2 en 2016 y 25.7% en 2018) e informaciones que atenten contra la moral (22.7% y 44.3%, respectivamente)
- Entre los años 2017 y 2018 ha disminuido, en unos 30 puntos, el porcentaje de periodistas que considera que la información que produce el medio principal para el cual trabaja es útil a la ciudadanía (pasó de 76.8% a 49.7%). Esta variación es mayor en la televisión (pasó de 65.2% a 25.7%), y menor en los digitales (pasó de 81.7% a 70.7%)
- Se mantiene, entre el año 2016 al 2018, en alrededor de un 11% las y los periodistas que modifican o limitan una información para garantizar la protección de las fuentes y menores de edad

Les impresiona y preocupa que la mitad de los periodistas haya expresado que los medios donde trabajan brindan información que casi nunca o solo algunas veces es útil a la ciudadanía. Concuerdan con los resultados de la encuesta en que los medios digitales están brindando información de mayor calidad. Los participantes opinan que esto es así porque aún tienen algunas opciones para escapar de los cercos gubernamentales y están haciendo un gran esfuerzo por informar.

Además de los factores de censura y autocensura, los distintos actores mencionan el éxodo de profesionales del periodismo y deficiencias en la formación de los nuevos ingresos, como factores explicativos a tomar en cuenta al momento de valorar la calidad de los productos periodísticos. Destacan la presencia de obstáculos en las universidades de tipo financiero, de migración de profesores y estudiantes y de ingreso de cursantes que no reúnen el perfil mínimo requerido para una formación de mayor calidad y adecuada a los tiempos. También evalúan negativamente la influencia de las universidades, como la Bolivariana (UBV) en la formación de sus egresados.

Todos los actores hablan de la influencia del discurso de estos últimos veinte años por parte del Gobierno y la normalización del hecho de no vivir en libertad. Este factor podría explicar por qué muchos de los periodistas encuestados atribuyen un rol protagónico al Estado en

materia de regulación de los contenidos. Especialmente preocupante fue el incremento en el porcentaje de periodistas que opinaron que el Estado debe establecer censura previa en aquellas informaciones que atenten contra la moral.

A pesar de todas estas circunstancias, se reconoce el esfuerzo que medios y periodistas están haciendo para informar y opinan que formar a los jóvenes con ética y explicarles cómo se ejerce el periodismo en libertad, pasa a ser un objetivo de primer orden para las universidades y para los medios.

Estos son algunos de los testimonios:

> Si algo se recordará en el futuro, es lo que hicieron los periodistas venezolanos de esta época, los que se quedaron e hicieron su trabajo (Periodista. Hombre. Adulto. Radio).
> Hay un grupo que está resistiendo, que confronta a costa de su integridad (…) La situación del país nos fuerza a ser líderes (Gremios).
> Los medios no solo están haciendo su trabajo, sino más aún… (…) Debemos registrar cómo se normaliza la barbarie… el hecho de no vivir en libertad… (…) estamos llamados a reconstruir la democracia (Dueños de Medios).
> El periodismo nos apasiona, es un espacio para contar nuestra historia… (Directores de Escuelas).

Todos tenemos un rol que jugar

En ese contexto de dificultades económicas, de amenazas a la libertad de expresión y de pérdida de los espacios e instituciones democráticas, todos los actores sienten que tienen un rol que jugar y proponen fortalecer la motivación de los periodistas, ofreciéndoles más formación, apoyo psicológico, opciones de compensación económica y brindándoles reconocimiento por su labor.

Los gremios están llamados a actualizarse, a modernizarse y trabajar más conjuntamente con los medios y las universidades; las universidades están llamadas a reformar el contenido curricular y ofertar cursos de ampliación y post grado, llevándole el pulso a la innovación, sin descuidar el conocimiento profundo de las raíces del periodismo y los principios éticos, esto con mayor interacción con los gremios y los medios.

Los medios deben utilizar los espacios y herramientas que quedan, fortalecer los contenidos, ponerse creativos para poder decir lo que pasa. Periodistas y medios deben hacer alianzas y trabajar colaborativamente, como ya lo están haciendo algunos.

Todos los actores piensan que hay que hacer algo. En la siguiente síntesis se destacan las propuestas que tienen el potencial de crear el capital social necesario para movilizar a estos actores clave, con el propósito de fortalecer al periodismo y a la democracia en Venezuela.

- Crear diversas estrategias de comunicación, apoyándose en lo digital, pero combinadas con estrategias de contacto directo, como el Bus TV.
- Estructurar una red de comunicación en distintos estados que llegue a las comunidades, con la participación de la gente (donde pueden involucrarse los gremios y las universidades).
- Reformar el contenido curricular para afianzar las herramientas digitales, sin olvidar las bases del periodismo. Las Escuelas deben llevarle el pulso a la innovación en contacto con los medios.
- Diseñar y ejecutar una oferta de diplomados y maestrías que brinden prosecuciones del entorno educativo.
- Fortalecer el trabajo gremial desde una articulación dinámica con medios y escuelas de comunicación social, modernizando la estructura gremial en sintonía con las necesidades de los periodistas.
- Formar a los ciudadanos en el conocimiento y manejo crítico de la información pública y con criterios para valorar la credibilidad de los medios y periodistas (Esto puede ser asumido por todos los actores coordinadamente).

Consideraciones finales

El compromiso de la investigación con el cambio social no está reñido con el enfoque cuantitativo, pero si lo está con la débil incorporación de controles propios del rigor metodológico. No todo vale en la investigación cuantitativa y tampoco en la cualitativa. Cada una tiene sus criterios de rigor.

Habiendo cumplido los criterios de objetividad de procedimiento, el criterio de verificación de las inferencias del análisis cuantitativo, es la valoración de pertinencia de las propuestas de capacitación desarrolladas a partir de los datos descriptivos para fortalecer el ejercicio periodístico, por parte de sus receptores y, los cambios en la situación del periodismo atribuibles a las intervenciones realizadas.

Aprendimos que brindar un apoyo más efectivo a periodistas y medios de comunicación, requiere de una acción concertada que pueda impulsar la movilización de los involucrados. Allí es donde tuvo mayor sentido la investigación cualitativa con estrategias grupales, apoyada en los datos cuantitativos arrojados por la encuesta.

La complementariedad metodológica, por una parte, favoreció la información y sensibilización de los participantes. Todos coincidieron en la descripción de un periodismo afectado en todos los órdenes. Por otra parte, permitió apostar al trabajo periodístico como instrumento para atestiguar lo que está ocurriendo en el país y para rescatar la democracia. Reconocieron su liderazgo y capacidad de incidencia en la sociedad, visualizando acciones propias de cada tipo de actor y acciones que pueden articularse para favorecer los cambios necesarios.

Referencias

Bisbal, M. (2015 a) Estrategia de la des-información. Artículo con fecha 27 08 2015, consultado el 30 10 2015 en: http://prodavinci.com/blogs/estrategia-de-la-des-informacion-por-marcelino-bisbal/

Bisbal, M. (2015 b). Autoritarismo comunicacional. Dimensiones del Control. Libros El Nacional: Caracas

Bisbal, M y Cañizález, A (2018). Venezuela bajo el autoritarismo comunicacional de Maduro. En: Carrasco, G y Cañizález, A. (Coordinadores) El Periodismo en Venezuela. Los años duros. AB Ediciones: Universidad Católica Andrés Bello, Caracas

Bonilla-Castro, E. y Rodríguez, P. (2005). Mas allá del dilema de los métodos. La investigación en ciencias sociales. Grupo Editorial Norma: Universidad de Los Andes.

Carrasco, G. (2019) Perspectivas de actores clave sobre la Situación del Periodismo en Venezuela. Informe de investigación, Disponible en: https://medianalisis.org/wp-content/uploads/2019/05/Perspectivas-de-actores-clave-sobre-la-Situaci%C3%B3n-del-Periodismo-en-Venezuela-2019.pdf

Carrasco, G. y Cañizález, A. (2018: Coordinadores) El Periodismo en Venezuela. Los años duros. AB Ediciones: Universidad católica Andrés Bello, Caracas

Chaves-Montero, A. (2018) La utilización de una metodología mixta en investigación social. Pág., 164-183, Cap. 8 En: Delgado, K, Gadea W. y Quiñonez, S. Rompiendo barreras en la investigación. Ediciones UTMACH. Publicación digital disponible en: http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/15178/La_utilizacion_de_una_metodologia_mixta.pdf?sequence=2

Espacio Público: Situación del derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela. Informe 2017. Disponible en: http://espaciopublico.ong/informe-anual-2017/#.XL5FBOgza70

Espacio Público: Situación del derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela. Informe 2016. Disponible en: http://espaciopublico.ong/informe2016/#.XL5E1egza70

Espacio Público: Situación del derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela. Informe 2015. Disponible en: http://espaciopublico.ong/informe2015/#.XL5DIegza70

Guba, E. y Lincoln, Y. (2001) Guidelines and checklist for constructivist (a.k.a. fourth generation) evaluation. Disponible en: https://wmich.edu/sites/default/files/attachments/u350/2014/constructivisteval.pdf

Kovach, B. y Rosenstiel, T. (2012) Los elementos del Periodismo. Penguin Random House, Grupo Editorial España

Marín, Carlos (2008). Manual del periodismo. DeBolsillo: Caracas

Medianálisis (2015) Estudio de la Situación del Periodismo. Informes técnico y anexos (Bases de datos e instrumento) Archivos Institucionales

Medianálisis (2016) Estudio de la Situación del Periodismo. Informes técnico y anexos (Bases de datos e instrumento) Archivos Institucionales

Medianálisis (2017) Estudio de la Situación del Periodismo. Informes técnico y anexos (Bases de datos e instrumento) Archivos Institucionales

Medianálisis (2018) Estudio de la Situación del Periodismo. Informes técnico y anexos (Bases de datos e instrumento) Archivos Institucionales

Morales, P (2012) Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos? Estadística aplicada a las Ciencias Sociales, Universidad Pontificia Comillas, Madrid. Disponible en: http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/Tama%F1oMuestra.pdf

Pellegrini, S. (2012 abril) Medios de comunicación, poder político y democracia. Cuadernos.info, [S.l.], N° 8, p. 18-27, recuperado en junio 05 de 2016 de: http://www.cuadernos.info/index.php/CDI/article/view/313/710

Reporteros Sin Frontera (RSF): Clasificación Mundial de Libertad de Prensa 2015. Disponible en; https://rsf.org/es/datos-clasificacion.

Reporteros Sin Frontera (RSF): Clasificación Mundial de Libertad de Prensa 2015. Disponible en: https://rsf.org/es/clasificacion-mundial-de-la-libertad-de-prensa-2017-un-gran-giro

Reporteros Sin Frontera (RSF): Clasificación Mundial de Libertad de Prensa 2015. Disponible en: https://rsf.org/es/noticias/clasificacion-mundial-de-la-libertad-de-prensa-2016-la-paranoia-de-los-dirigentes-frente-los

Reporteros Sin Frontera (RSF): Clasificación Mundial de Libertad de Prensa 2015. Disponible en: http://www.rsf-es.org/grandes-citas/clasificacion-por-paises/

Rizo, Marta. De lo interpersonal a lo intersubjetivo. Algunas claves teóricas y conceptuales para definir la comunicación intersubjetiva. Quórum Académico Vol. 11, Nº 2, julio-diciembre 2014, Pp. 290 – 307

Sandin, M. (2000) Criterios de validez en la investigación cualitativa: de la objetividad a la solidaridad. Revista de Investigación Educativa, Vol. 18, n.º 1, págs. 223-242. Disponible en: https://digitum.um.es/xmlui/bitstream/10201/45190/1/Criterios%20de%20validez%20en%20la%20investigacion%20cualitativa%20de%20la%20objetividad%20a%20la%20solidaridad.pdf